

[Henning Philipsen.]

somhed, end for et ønske om virkelig at få denne offentlighed i forvaltningen til at fungere på en anden måde, end den gør for nærværende.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg går ud fra som en given ting, at dette forslag ikke bliver begæret sendt til folkeafstemning.

Bracher (KrF):

Jeg vil da gerne sige, at vi fra kristeligt folkepartis side er åbne over for så stor kommunikation som muligt mellem de folkevalgte råd og befolkningen, men over for dette forslag er vi ikke umiddelbart positivt indstillet. Der er jo, som indenrigsministeren har sagt, mange muligheder for information fra de kommunale råd, og vi er noget bange for, at sagligheden vil blive tilsidesat for dette, at man måske fristes til at tale for auditoriet, hvis der er åben adgang til udvalgmøderne. Der bliver ikke den frie forhandling, som man bør have.

Umiddelbart er vi altså ikke indstillet på at gå ind for dette forslag, men vi vil meget gerne se på det. Det kommer jo sikkert til behandling i udvalg, og dér vil vi være velvillige.

Kaj Hansen (DKP):

Det ville ikke være rigtigt, hvis de kommunale udvalgs møder i almindelighed blev gjort offentlige. Men på den anden side skal det være sådan, at der er adgang til at gøre disse møder offentlige, for der kan være sager, som har særlig interesse for byens borgere eller for en del af byens borgere; i mange henseender kan det være nyttigt med en sådan åben udvalgsbehandling, men det må ikke gøres til noget generelt.

Nu er det jo faktisk en detalje. Vi har ved flere lejligheder her diskuteret en revision af den kommunale styrelseslov, og der er helt andre og mere vigtige ting, der bør revideres. Jeg vil derfor mene, at hvad angår denne detalje, må den indgå i drøftelserne om den almindelige revision af styrelsesloven.

Flygaard (DR):

På retsforbundets vegne skal jeg kort sige, at vi ikke kan medvirke til gennemførelse af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Vi synes nærmest, det er

lidt i retning af et popforslag. Vi synes, det er en detalje, der eventuelt kan diskuteres, men vores grundindstilling er den, at udvalgmøder ikke bør være offentlige; vi tror, det vil komme til at gå ud over det saglige arbejde i udvalgene, og vi tror i høj grad, at man vil gå over til korridorforhandlinger — og vi foretrækker udvalgmøder fremfor korridorforhandlinger.

Jes Schmidt (CD):

Da jeg ikke hører til forslagsstillerne i denne sag, vil jeg på baggrund af 16 års deltagelse i kommunalt arbejde sige, at jeg ikke kan medvirke til, at udvalgsbehandlinger bliver åbne. Det ville efter min mening og min erfaring til dels lamme og i hvert fald forsinke det kommunale arbejde på en måde, som jeg ville føle utålelig.

Men et andet spørgsmål, som man godt kan se positivt på, og som man bør se positivt på, er kommunikationen til offentligheden. I de byer her i landet, hvor vi har en god lokal presse, er det jo fremfor alt pressens opgave at holde denne forbindelse levende dag for dag og uge for uge, og det kan gøres, og det gøres mange steder på en meget god måde.

Men der findes også andre muligheder, muligheder, som kræver initiativ fra kommunerne selv. I den kommune, som jeg kommer fra, har vi f. eks. indført, at dagsordener til udvalgmøderne bliver tilstillet pressen, som så efter mødet kan rette de spørgsmål til udvalgsformanden eller eventuelt borgmesteren, som man måtte ønske at komme med. Jeg tror, at man på den måde, også på visse andre måder, absolut er i stand til at skaffe den kommunikation, som også hører med ind under begrebet nærdemokrati.

Selvfølgelig vil jeg da i kommunaludvalget gerne være med til at diskutere dette problem, men jeg må have den allerstørste skepsis over for en indførelse af offentlighed i udvalgene.

Poul Boeg (CD):

Må jeg ikke som det allerførste, for at være sikker på at jeg husker det, sige til ordføreren for socialistisk folkeparti, at det er en misforståelse at tro, at der ligger noget særligt i, at hr. Erhard Jakobsen ikke er blandt forslagsstillerne. Hvis man kigger