

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændrelse af sommertid.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 69) findes i tidenden sp. 4629).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 156 stemmer mod 8.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om kommunernes styrelse* [af Ingolf Knudsen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXV) findes i tillæg A. sp. 2295, fremsættelsen i tidenden sp. 3379).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Der har i dette folketingsår været fremsat flere forslag til forbedring af den kommunale styrelseslovgivning, og jeg vil her minde om forslaget til folketingsbeslutning om tilpasning af Københavns styrelseslovgivning og om forslaget vedrørende udvidelse af kommunalbestyrelsernes medlems-tal; senest er der fremsat forslag om nedsættelse af en kommission til at gennemgå loven om kommunernes styrelse.

Jeg hilser denne interesse med tilfredshed; uanset hvad man i øvrigt kan sige om de enkelte forslag, afspejler de et ønske om at skabe de bedst mulige betingelser for en demokratisering af beslutningsprocesserne og for borgernes engagement i bestyrelsen af de kommunale anliggender. Dette ligger helt på linje med regeringens og venstres tanker om, hvorledes administrationen bør være indrettet i et moderne samfund. Der er altså, så vidt jeg kan se, ingen uenighed om

udgangspunkterne, men derimod grundlag for en saglig diskussion om de muligheder, der kan være for forbedringer.

Nu foreligger der et forslag til en lovændring, således at kommunalbestyrelserne får mulighed for at bestemme, at kommunale udvalgsmøder kan være offentlige. Forslaget er begrundet med synspunkter af samme art, som jeg lige har nævnt.

I § 10 i den kommunale styrelseslov har vi en bestemmelse om, at kommunalbestyrelsernes møder er offentlige. Kommunalbestyrelsen kan dog bestemme, at en sag skal behandles for lukkede døre, når dette findes nødvendigt eller ønskeligt på grund af sagens beskaffenhed. I den af indenrigsministeriet udfærdigede normalforretningsorden for kommunalbestyrelser er der givet en opregning af de sager, der normalt skal behandles for lukkede døre. Der er i første række tale om sager, hvis afgørelse forudsætter en bedømmelse af personlige forhold, dernæst sager om køb og salg af fast ejendom og endelig sager om overslag og tilbud vedrørende bygningsarbejder og leverancer.

Både hovedreglen om, at kommunalbestyrelsesmøder er offentlige, og den opregning af sager, der er undtaget herfra, har lang tradition i kommunallovgivningen og giver i det daglige sjældent anledning til problemer.

For udvalgenes vedkommende — og jeg tænker her først og fremmest på økonomiudvalget og de stående udvalg — er der derimod ingen bestemmelser om mødeoffentlighed i loven. Det er derfor rigtigt, som forslagsstillerne fremhæver, at det ikke administrativt kan bestemmes, at udvalgsmøder skal være offentlige i et eller andet omfang.

Jeg skal pege på forskellige synspunkter, som begrunder, at man ikke hidtil har haft lovregler, der giver hjemmel til afholdelse af offentlige udvalgsmøder.

En væsentlig opgave for udvalgene er at forberede sager til behandling i kommunalbestyrelsen. I enhver demokratisk forsamling — det gælder såvel folketinget som kommunalbestyrelserne — er det nødvendigt og også ønskeligt, at der indgås kompromiser. Udvalgene er et egnet sted til sådanne forhandlinger, idet de efter loven skal være sammensat forholdsmæssigt. Man sikrer derfor i rimeligt omfang, at alle synspunkter er repræsenteret, også mindretalle-