

[**Freddy Madsen.**]

Roskilde og Ålborg, og derfor mener vi, at det bør fastholdes i dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne takke ministeren for tilsagnet om at offentliggøre Skou-rapporten. Med hensyn til det af SF fremsatte forslag om motiveret dagsorden, som er overtaget af kommunisterne, skal jeg meddele, at vi ikke kan stemme for det; men som følge af, at kommunisterne har overtaget SF's dagsordensforslag, opretholder vi vort ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Maigaard)

(SF):

Jeg skal sige to ord til hr. Freddy Madsen. Jeg er enig i det sigte, hr. Freddy Madsen lagde op. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Jeg er enig i, at vi strakte os vidt, da vi formulerede dagsordenen, men vi ville altså også gerne have et flertal. Det er jo ikke ligegyldigt. Jeg er også enig i, at det har været forkert at standse læreruddannelserne ved RUC; det har jeg plæderet for hele formiddagen og også her efter middag.

Men det drejer sig efter vor mening ikke blot om at demonstrere partiets herlighed — i hr. Freddy Madsens tilfælde må det være partiet med stort P — det drejer sig også om at prøve at nå nogle resultater, og vi har nået to ting i dag: vi har for det første nået, at vi får nogle videre overvejelser fra regeringen den 25. april, og det takker vi som nævnt for. For det andet, at der nedsættes et udvalg, som skal tage sig af spørgsmålet omkring integreret læreruddannelse, og det betyder, at man opgiver hovedsynspunktet: at seminarierne alene kan klare opgaven. Lige så snart man anerkender begrebet integreret læreruddannelse, må man opgive, at seminarierne alene kan klare opgaven, og så er vi kommet vidt. Vi takker naturligvis for velviljen, det gør vi; vi synes, det er et resultat, som gør, at vi et kort øjeblik glemmer dette, at vi skal demonstrere partiets herlighed, og er glade for resultaterne, vi har hentet hjem.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Socialdemokratiet startede denne debat med i dag at konstatere, at der næppe kunne komme noget ud af den, når vi var modstandere af, at den overhovedet skulle finde sted. Vi mener, at debatten har understreget, at der er kommet meget lidt ud af det hele, og vi synes, at dagsordenerne har været lige så unyttige som debatten som helhed, og derfor vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne sige til hr. Maigaard, at vi ikke opretholder dette dagsordensforslag for at demonstrere partiets herligheder. Det er, som om flere og flere i dette land anerkender, at det ikke er nødvendigt af den grund. Men det, der er det afgørende, er jo ikke bare, om et parti har nogle standpunkter, men det er også et spørgsmål om, hvad der er rigtigt eller forkert i den givne situation. Og det er da rigtigt, at der er opnået fremskridt under debatten, det bestrider vi ikke, men spørgsmålet er så, om man finder disse fremskridt tilfredsstillende. Vi har ikke særlig gode erfaringer med hurtigheden i det udvalgsarbejde, som foregår i dette hus. Undervisningsministeren har yderligere understreget, at man ikke skulle tro, at man kunne blive færdig på en månedens tid i udvalget. Det viser altså, at det helt ligger på det løse, hvad der kommer ud af det, og derfor mener vi, at det er nødvendigt i denne situation ikke at demonstrere, men at gøre et forsøg på at fastslå, hvad der faktisk er ret og rimeligt i denne sag.

Morten Lange (SF):

I konsekvens af, hvad jeg tidligere sagde under debatten, synes jeg, det er et udmærket tilsagn, vi har fået fra undervisningsministeren. Især på baggrund af, at der jo allerede fra hendes ministerium foreligger et meget vægtigt materiale i sagen, er dette, at man denne gang skal nedsætte et udvalg til at se på tingene, jo ikke nødvendigvis en begravelsesforanstaltning. Det, som jeg føler anledning til at sige, var, at denne sag har et vist fællestræk med dronning Dagmars situation. Hun døde som bekendt på grund