

[Formanden.]

optaget og må altså stadig indgå i debatten.

(Kort bemærkning).

Edele Kruchow (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi ministeren imødekom de ønsker, jeg havde om et tilsagn. Jeg synes, det er tilfredsstillende, og jeg synes ikke, jeg behøvede at have hr. Maigaard til sådan at uddybe, hvor tilfredsstillende det var. Nu ved vi, at hr. Maigaard tager sit forslag om motiveret dagsorden tilbage, og så er det jo muligt, at det skal fortsætte på anden måde, men på det radikale venstres vegne kan jeg sige, at vi er tilfredsstillede af ministerens svar.

(Kort bemærkning).

Halvgaard (FP):

Da jeg endnu ikke har fået svar på de to spørgsmål, jeg har stillet undervisningsministeren, vil jeg gerne gentage for det første: er det Roskilde universitetscenter selv, der godkender sine egne studievejledninger og normalplaner? I benægtende fald vil jeg gerne have oplyst, hvem der foretager denne bedømmelse. For det andet: finder undervisningsministeren den sporadiske, supplerende undervisning, som gives studerende, der inden påbegyndelsen af studierne ikke har taget adgangsgivende eksaminer, forsvarelig?

Med hensyn til de to dagsordensforslag, som er fremsat, kan jeg kun sige, at for et parti som fremskridtspartiet, der ønsker Roskilde og Ålborg universitetscentre nedlagt, er retsforbundets ændringsforslag et fremskridt. Selv om det vedtages, kan fremskridtspartiet dog ikke stemme for dagsordensforslaget, som det så foreligger, idet vi ingen anledning finder til at koste med undervisningsministeren på læreruddannelsesområdet.

(Kort bemærkning).

Brøndlund Nielsen (V):

Da jeg forstår, at dagsordensforslaget, som hr. Maigaard har taget tilbage, er genoptaget, vil jeg gerne på venstres gruppes vegne sige, at vi agter at stemme imod såvel dette forslag som ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg forstår, at hr. Maigaard tager forslaget tilbage, og at der er andre, der ønsker det opretholdt, og det må vel være ensbetydende med, at det skal til en eller anden afstemning her i tinget. Derfor vil jeg gerne sige, at centrum-demokraterne vil stemme imod, og vi gør det ud fra den betragtning, at vi mener, at spørgsmålet om det at koordinere læreruddannelserne ikke er et spørgsmål, der skal overgives til ministeriel behandling, men det er et spørgsmål, der hører hjemme her i folketinget. Derfor er det folketingets undervisningsudvalg, der har ansvaret for, at disse forhandlinger kommer i gang.

(Kort bemærkning).

Freddy Madsen (DKP):

Til fru Inger Stilling Pedersen vil jeg først gerne sige, at jeg jo gentagne gange har sagt, at der er fastlagt normer for, hvad man skal kunne for at blive folkeskolelærer. Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt det så lader sig gøre inden for terminerne, vil jeg gerne sige, at det jo netop også ligger i eksperimentets karakter, at det er det, man også må undersøge, mens det løber videre, og at man også burde tænke lidt på de unge mennesker, det faktisk går ud over i den situation. Det er også ud fra den betragtning, vi har ønsket at opretholde SFs forslag om motiveret dagsorden, idet vi mener, at SF i denne dagsorden endog har strakt sig meget vidt med hensyn til imødekommelse over for undervisningsministeren. I betragtning af de diskussioner, der har været omkring uddannelserne i Roskilde, finder vi ikke, at det er nødvendigt at standse undervisningen og standse udbygningen af uddannelserne derved, mens man diskuterer disse ting. Vi mener, at de skal føres videre så hurtigt som muligt, og derfor mener vi også, at undervisningsministeren faktisk som et minimum burde være bundet af det, som er foreslået i dette dagsordensforslag.

Jeg vil også gerne sige med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet af hr. Flygaard, at vi mener, det gælder om at gøre denne diskussion så konkret som muligt. Det drejer sig faktisk om centrene i Odense,