

[Hagen Hagensen.]

kunnet se, været gjort indvendinger fra retsplejerådet osv. Man har fulgt dem i nogen grad, men ikke fulgt dem helt, og det må vi kigge nærmere på i udvalget.

Gudme (RV):

Jeg kan i mine bemærkninger til dette lovforslag holde mig meget tæt til det, hr. Hagen Hagensen lige sagde. Det er jo rigtigt, at den lovgivning om en forbrugerombudsmand, som vi nu er ved at gennemføre, kan afføde nogle retssager af en karakter, som vi ikke rigtig kan forudse og bedømme, og derfor heller ikke rigtig kan sige noget om omfanget af. Men ud fra de forventninger, som man naturligt må have, forekommer det, at lovforslaget i det store og hele er fornuftigt og rigtigt: at man foreløbig udvider med én afdeling i sø- og handelsretten, at man søger for at få erhvervsrepræsentanter i retten på samme måde, som man i dag har funktionærrepræsentanter, som man har handelsrepræsentanter, som man har søretsrepræsentanter, når der er disse forskellige sager for, og at man endelig laver nogle ændringer i lovgivningen, som skulle sikre, at disse forbrugersager kommer så hurtigt som muligt frem til pådømmelse.

Men jeg er enig i de bemærkninger, hr. Hagen Hagensen gjorde, om, at der visse steder sker en sammenblanding eller noget, der kunne ligne en sammenblanding af det administrative og det judicielle, som der nok kan være grund til en vis principiel betænkelighed ved. Og derfor må stillingen fra vort partis side være den, at vi umiddelbart er tilbøjelige til at sige, at det er nok i det store og hele det, der skal til for at imødekomme denne nye form for sager, men at der alligevel ude i kanterne af forslaget er noget, vi gerne vil have kigget efter, før vi siger god for det.

Poul Boeg (CD):

Som allerede andre ordførere har været inde på, så er det karakteristiske for dette lovforslag jo, at det drejer sig om en ren og skær konsekvenslov. Gennemfører man de andre lovforslag, som vi drøftede tidligere her i dag, så bliver det jo ganske simpelt nødvendigt efter det system, der dér laves med, at alle sager går til sø- og handelsretten i København, at foretage disse teknisk beto-

nede ændringer i retsplejeloven. De er jo yderligere i forslaget formuleret på en fleksibel måde, så man gradvis kan tilpasse dem, når man lærer behovet nærmere at kende, og vi kan på denne baggrund give støtte til forslaget.

Poul Dam (SF):

Også vi kan tilslutte os dette forslag, som jo i en vis forstand er en konsekvens af de andre forslag.

Men jeg vil gerne i tilslutning til bemærkningerne, der er fremsat af hr. Gudme og hr. Hagen Hagensen, sige, at jeg vil finde det rimeligt, om man i retsudvalget også fik lejlighed til at drøfte de paragraffer i lovforslaget om markedsføring, som jo har en meget nær tilknytning til retsplejeloven, og hvor man kan være uenig om, hvorvidt de burde have stået i den ene lov eller den anden lov.

Jeg går ud fra, at der ikke er noget i vejen for dette, og under disse forudsætninger skal jeg tilsige en velvillig behandling.

Bracher (KrF):

Jeg vil sige det samme, som de tidligere ordførere har sagt, at dette lovforslag er en konsekvens af de tidligere lovforslag. Gennemføres de, så må dette også gennemføres.

Der gives i dette lovforslag hjemmel til at åbne en ny afdeling, og det er vel ifølge sagkundskaben nødvendigt at gøre det. Men jeg har bemærket den bemærkning, ministeren har i sin fremsættelse, at hun har fundet det rigtigt at vente med at ansætte yderligere personale ved retten, indtil udviklingen har vist, om et sådant skridt vil være nødvendigt. Det er noget, som vi ser på med glæde, at man ikke lige farer til at ansætte personale med det samme, men vent, til behovet viser sig.

Kaj Hansen (DKP):

Vi tillægger dette lovforslag stor betydning for værdien og effektiviteten af de 2 lovforslag, vi lige har behandlet, fordi det jo bliver igennem retspraksis, at man sådan set får sat kød og blod på de 2 foregående love, og sådan at man får set, hvilken praksis der udvikler sig bl. a. omkring general-klausulen.

Derfor vil vi selvfølgelig medvirke til, at man får en god og forsvarlig retsbehandling.