

[Handelsministeren.]

for den overvejende velvillige modtagelse og ser frem til en yderligere behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Bay):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Sø- og handelsretten i København m. v.).

(Lovforslaget (nr. 127) findes i tillæg A. sp. 2321, fremsættelsen i tidenden sp. 3405).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ejler Koch (S):

De foreliggende ændringer til retsplejeloven er en konsekvens af de forslag til markedsføringslov, som har været diskuteret her nu, og disse ændringer, som er nødvendige i retsplejeloven som konsekvens heraf, kan socialdemokratiet selvfølgelig medvirke til at gennemføre. Jeg vil anmode handelsministeren om at meddele justitsministeren, som jo desværre ikke kan være til stede, at vi kan tilsiige denne lovgivning en velvillig behandling.

Gede (FP):

Hvis de to foregående lovforslag vedtages, er det nødvendigt med visse ændringer af retsplejeloven. Bliver det tilfældet, vil vi medvirke til en fornuftig og grundig behandling af nærværende lovforslag i udvalget.

Jens Peter Jensen (V):

I betragtning af de bemærkninger, jeg fremførte ved behandlingen af de to forudgående lovforslag, kan det ikke være overraskende, at jeg her meddeler, at den højt-

ærede justitsminister kan regne med min varme støtte til gennemførelse af det foreliggende lovforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Det er en følgelovgivning af de to lovforslag, som vi har behandlet. Jeg kan også se, at man trænger til at beskæftige sig også med noget andet end dette, vi nu skal til, og vi får rig lejlighed til i udvalget at komme tilbage til disse spørgsmål. Der sker vel dette, at lovforslaget, der er fremsat af justitsministeren, skal behandles i retsudvalget, og der bliver så nødt til at være en vis forbindelse over til erhvervsudvalget, allerede fordi der står en del bestemmelser i markedsføringsloven med henvisning til retsplejelov o. lign., som jeg egentlig måtte mene burde have stået i ændringer til retsplejeloven og i hvert fald skal behandles sammen hermed.

Jeg vil godt have lov til at fremkomme med en enkelt bemærkning, selv om vi måske ikke skal opholde os så længe ved dette, og det er spørgsmålet, om man ikke sammenblander forvaltnings- og domstolsbeføjelser i det lovforslag, der her er fremsat, hvor der tillægges forbrugerombudsmanden visse judicielle beføjelser. Jeg vil da meget gerne have lov til at kigge nærmere på i udvalget, om det kan være rigtigt. Så vil jeg også forfærdelig gerne have at vide, hvad sagkyndige forbrugere er for noget, og navnlig hvordan man vil prøve på at udpege disse. Det gælder vel ikke for os alle sammen, at vi evner at være sagkyndige på alle forbrugerområder, men jeg vil gerne vide, hvordan man egentlig vil have sådan nogle til at indtage dommersæde i vor hæderkronede sø- og handelsret. Det er vel således, og det vil jeg gerne lige have lov at sige også, at de begreber, der her indføres, er noget så nye og vel uprøvede. Vi har jo ikke begreber, der hedder folke-domstole herhjemme eller noget i den retning og skal vel heller ikke have det. Jeg synes, at der med de ting, jeg har rørt ved her, anes noget om, at der kunne være tale om, at man forlod det egentlige domstolsbegreb i lidt for høj grad, og det kan jeg ikke helt lide. Der er for mig at se sket en sammenblanding af forvaltnings- og domstolsbeføjelser, og jeg synes, at vi må gennemgå det meget nøje i udvalget for at se på, hvad det egentlig er, vi går ind til her. Der har da også forståeligt, så vidt jeg har