

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

En kort kommentar til hr. Poul Westergaard, der åbenbart tror, at når man fatter sig i korthed, har man ikke forstået lovforslaget. Vi har forstået det fuldt ud, men det kan godt være, hr. Poul Westergaard ikke har gennemskuet, hvad der ligger i lovforslaget.

**Poul Westergaard (DR):**

Hvis jeg har misforstået kristeligt folkeparti, så undskylder jeg det naturligvis. Jeg har af tidligere udtalelser fra kristeligt folkeparti forstået, at man også i det parti var interesseret i at gøre noget ved jord- og ejendomsspekulationen her i landet, og så synes jeg ærlig talt, at der, uanset hvad man mener om lovforslagets tekniske enkeltheder, her var en lejlighed til at give udtryk for partiets principielle stilling. Med den korte afvisning, man fik her, måtte jeg opfatte det sådan, som jeg gav udtryk for, men hvis jeg har misforstået det, er det også i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hyrekørsel).*

(Lovforslaget (nr. 126) findes i tillæg A. sp. 2335, fremsættelsen i tidenden sp. 3404).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Otto Mørch (S):**

Man kan nok undre sig noget over ministerens forslag til ændring af en lovgivning, som først trådte i kraft den 1. januar, og som landets 276 kommuner vel knap nok har helt administrativt afpudset. Det er da rigtigt, at jeg også selv fra denne talerstol har

lovet at se på mindre administrative ændringer af den nye hyrevognslov, men at det skulle resultere i et egentligt lovforslag, havde jeg ikke ventet. Det er der vel heller ikke behov for, når ministeren selv erkender, at der findes klare dispensationsregler i loven.

Nu vel, vi er forhandlingsvenlige i socialdemokratiet, og det er regeringen vel også med den svage parlamentariske basis på 22 mandater, som den repræsenterer. Så lad os nu et i udvalgsarbejde se på, hvordan vi bedst muligt får en ordening med så bred tilslutning som muligt i tinget. Men en principiel forringelse af lovgivningen går vi ikke med til, og her ved jeg, at alle interesserede erhvervsorganisationer og personalegrupper er enige med os, ligesom de også var det, da den socialdemokratiske regering gennemførte den nye hyrevognslov. Loven betød afgjort en erhvervsstabilisering, og denne erhvervsstabilisering skal ikke igen forringes.

Vi er naturligvis villige til at se på et behov for ændringer i bekendtgørelsen af 7. september 1973, både hvad angår bestillingskontorer, fastsættelser af takster og føring af trafikbogen, i alt fald for visse kategorier af erhvervsudøvere.

Vi er altså trods vor overraskelse over lovforslagets fremsættelse villige til at forhandle positivt om ændringer eller justeringer af hyrevognslovgivningens bestemmelser, men som sagt, ændringer, der vil fortynde lovgivningens principielle grundlag, vil møde stærk modstand hos socialdemokratiet, som det også vil møde stærk modstand hos hyrevognserhvervet.

I ministerens fremsættelsestale åbnes der mulighed for, at spørgsmålet om obligatorisk brug af sikkerhedsseler tages op under denne lovændring. Jeg vil, så stærkt som det er mig muligt, give udtryk for, at vi er absolut positivt indstillet for en snarlig gennemførelse af både obligatorisk brug af sikkerhedsseler for bilister og obligatorisk brug af styrthjelme for motorcyklister og knallertkørere. Jeg havde nær sagt: hellere i dag end i morgen.

Spørgsmålet om obligatoriske sikkerhedsseler er nu så grundigt endevendt og belyst, som overhovedet tænkeligt. Jeg tænker på den nordiske betænkning derom, hvori Dansk Selskab for Trafikmedicins respon-