

[Gudme.]

gik et skridt i den forkerte retning, og et skridt i den forkerte retning er at gennemføre dette lovforslag.

Juul-Madsen (KF):

Det forslag, vi nu drøfter, betragter jeg som et kommunistisk paradeforslag, der vil få den skæbne, det fortjener.

Som forslag er det ulæseligt, men det kunne der jo rettes på ved teknisk hjælp. Forslaget ville også kræve, at der skulle rettes i en lang række andre love; det kunne jo også gøres.

Men det, der er hensigten, er ganske tydeligt — det fremgår også, om end lidt sløret, af bemærkningerne — at man vil socialisere ad bagvejen, at man vil gennemføre en beskatning, der på det lange sigt vil ramme overordentlig hårdt og ensidigt vil ramme dem, der bor i eget hus, dem, der ejer egen ejendom, og sagt helt præcist, overordentlig hårdt vil ramme de dele af erhvervslivet, der er baseret på fast ejendom og jordværdier, f. eks. de jorddyrkende erhverv, men også andre erhvervsgrene, og det er jo ellers virksomheder og beboelsejendomme knyttet hertil, der i forvejen er betænkt af lovgivningen på ret så mange områder.

Bor man, virker man i områder, hvor der er en særlig høj værdistigning, er det naturligvis særlig føleligt, men generelt kan man vistnok sige, at når man tager summen af ejendomsskatter, formueskatter og i forbindelse med salg og flytning tager 2½ pct. afgiften, der jo ikke er afskaffet endnu, tager kapitalvindingskatten og frigørelsesafgiften, så har man vist nok lov til at sige, at de, der ejer og besidder fast ejendom, det være sig bolig eller virksomhed eller en kombination af begge dele, er på forhånd betænkt gennem lovgivningen. Men det forslag, der kommer her, og som tilsigter at begrænse lånemulighederne, men i virkeligheden, hvis det bliver ført igennem, vil betyde en konfiskation af ejendomsværdier med stigende virkning i de kommende år, vil både med henblik på at drive erhvervsvirksomhed, med henblik på generationsskifte og lignende ting og med henblik på beboelse give så mange vanskeligheder og urimeligheder, at det er rimeligt og rigtigt, at et stort flertal i folketinget indstiller lovforslaget til forkastelse.

Om dette uklare lovforslag, men med det klare sigte, at man vil socialisere, vil jeg gerne afsluttende have lov til at sige, at for mit partis skyld behøver det ikke at gå i udvalg. Vi kan ikke medvirke til det. Vi vil indstille det til forkastelse, og jeg har forstået på dem, der allerede har talt, at det også er den skæbne, forslaget vil få.

Børge Johansen (CD):

Det kan selvfølgelig ikke nægtes, at man både i det økonomiske råds formandskabs oplæg og for så vidt også i et af kapitlerne i PP I kan hente motiver til at fremsætte et forslag af denne art, og man kan da også godt understrege sine motiver ved at karakterisere ejendommens værdistigninger som kapitalgevinster, selv om man vel med lige så megen logik i ryggen kan tale om kapitalbevarelsen.

Med de forbehold, som kan udledes af finansministerens indvendinger, og uden i øvrigt at ville vække forhåbninger har vi såmænd ikke noget imod at se på forslaget, men vi hælder unægtelig til den opfattelse, at tanker i den her omhandlede retning bør indgå i et samlet kompleks af tanker, som bør tænkes inden for en overskuelig fremtid med henblik på planer om foranstaltninger, der kan sanere økonomien. Jeg minder om, at PP II lægger op til — hvis man ikke ligefrem kan sige, at den trygler om — en mål-sætningsdebat, og hvis en sådan fører til fornuftige resultater, kan det jo ikke udelukkes, at vi er mange, måske også inden for forslagsstillernes parti, som til den tid må affinde os med en slagtetid for hellige køer.

Ømann (SF):

Ja, det kan da godt være, der er forskellige fejl ved forslaget, der kan være mange tekniske ting at overveje og rette, men jeg synes nu nok, at de ordførerindlæg, vi har hørt her, er udtryk for en letsindig omgang med et alvorligt problem, som bliver alvorligere og alvorligere.

Jeg har lyst til at spørge finansministeren, om han da vil sidde stille og se på det, der foregår på ejendomsmarkedet. Der er jo ingen tvivl om, at det, der foregår, ikke bare, som hr. Jens Foged søgte at give det udseende af, er et udslag af inflationen. Det, der foregår, er en selvstændig kilde til inflation, til skævfordeling af indkomsterne og formu-