

## [Jens Føged.]

afdæmpning af inflationen, for så var der intet problem om utilsigtede kapitalgevinster på fast ejendom, så ville de gældende regler for kapitalvindingsskat sammenholdt med grundbeskatningen være samfundets rimelige andel.

Det foreliggende forslag ville også indebære en væsentlig forøgelse af administrationen, men det er vel ikke netop det, der er in i øjeblikket.

Ifølge § 3 skal den tinglyste gæld dog ikke forfalde ved ejerskifte, men kan forblive indestående i ejendommen. Man fornemmer her ligesom en storhed og en ædelhed over for nyetablerede unge. Man vil med lovforslaget hindre belåning.

En af de faktorer, der har medvirket til Danmarks forholdsvis høje økonomiske stæde, er vort kreditsystem, og når man nu her vil hindre det, skal man nok opdage, at det har en modsat, destruktiv virkning. Nyetablering og generationsskifte har været muligt på grundlag af disse vore kreditsystemer, og tusinder af arbejdspladser er blevet bevaret, fordi der var mulighed for videreførelse uden statens indgriben.

Vi finder, at forslaget er et angreb på den private ejendomsret. Det kan derfor ikke undre, at vi er imod.

## Gudme (RV):

Det forslag, det kommunistiske parti her fremsætter, ligner den lovgivning om grundstigningsskyld, som vi havde indtil 1964, på to punkter.

Man kan sige om grundstigningsskylden, at den teoretisk var rigtig i sit udgangspunkt, men man må samtidig fastslå, at den i praksis viste sig håbløs at administrere, hvilket jo også medførte, at den i 1964 led strådeden, da man her i folketinget måtte konstatere, at det, der var hensigten med grundstigningsskylden, ikke var til at gennemføre, men at man i stedet for derigennem havde fået en byrde på samfundssystemet, som burde afskaffes, hvilket praktisk taget alle dengang var enige om.

Med hensyn til det forslag, som nu foreligger, kan man sige, at der er noget rigtigt i den teoretiske tanke, i det teoretiske udgangspunkt, men ikke nær så meget rigtigt, som der var i den afgiftspligtige grundstigning.

Som finansministeren før påpegede, er der for det første her tale om, at man ikke nøjes med at lægge en afgift på jorden, men man lægger afgiften både på jord og bygninger, og for det andet er der tale om, at den forrentning, som man nu kræver, Nationalbankdiskontoen, er helt anderledes skrap end de 4 pct., som man i sin tid opkrævede den afgiftspligtige grundstigning med; den er så helt anderledes skrap, at det i realiteten vil betyde, at gennemførte man det forslag, som kommunisterne her har fremsat, ville man med denne nye afgift beskatte mange mennesker og først og fremmest mange i den ældre alder fra hus og hjem ved at opkræve denne Nationalbankdiskonto af den prioritet, man skød ind i deres ejendom.

Dernæst kommer det andet lighedspunkt med den afgiftspligtige grundstigning. Hvis den afgiftspligtige grundstigning viste sig at være håbløs at administrere, vil det kommunistiske forslag vise sig at være langt mere håbløst. Det vil medføre i den grad en byrde af administration, at endnu inden det er blevet gennemført, vil man stønne bare ved tanken om, at man skal leve under det.

Derfor er der tale om en tanke, som — det kan man jo også høre på andre ordførere — ingen vil tilslutte sig; jeg tror heller ikke, der er nogen efterfølgende, når det kommer til stykket, selv om der måske er kommunistiske forhåbninger i så henseende. Vi kan godt opgive den plan på forhånd, og kommunisterne kan også gøre det.

Det principielle sigte — ja, ikke det principielle sigte, som kommunisterne har ifølge bemærkningerne til lovforslaget, for det er jo at nationalisere jorden, men når man ikke kan få det bedste, siger man, vil man gerne have det næstbedste, og det skulle altså være dette — det principielle sigte med at beskatte den samfundsskabte kapital inden for jord og fast ejendom kan vi sådan set godt være enige med forslagsstillerne i, men vi mener, man skal gå andre veje. Det er en standende diskussion, om man løbende skal beskatte denne samfundsskabte gevinst, eller om man skal gøre det ved ejerskifte, for øjeblikket gør vi jo begge dele, og om vi gør det rigtigt, og om vi gør det godt nok — det er muligt, at dette spørgsmål skal besvares benægtende. Men det ville i hvert fald være en fatal fejltagelse, hvis man ved at ændre