

[Heinesen.]

ved en senere lejlighed — men det kunne tænkes, at der kunne rådes bod på det.

Med hensyn til lånebegrænsningerne for fast ejendom er der ingen tvivl om, at de har virket dæmpende på efterspørgselspresset, hvilket jo også fremhæves i oversigten fra sidste uge fra det økonomiske sekretariat. Vi vil ikke afvise, at det kunne være rimeligt i situationen at overveje, om disse lånebegrænsninger er tilstrækkelige under den nuværende meget kraftige inflation.

Endelig er der grund til at minde om socialdemokratiets og det radikale venstres forslag om indeksregulering af lån og gæld. Forslaget kan medvirke til at bremse inflationen, fordi det bliver vanskeligt at skaffe plads til nye lån i eksisterende ejendomme, når gælden indeksreguleres, og fordi indeksreguleringen vil bremse kapitalflugten over i fast ejendom, hvorved indeksreguleringen vil løse nogle af problemerne omkring inflationens uheldige virkninger på formuefordelingen.

Det foreliggende forslag må efter socialdemokratiets opfattelse afvises, allerede fordi det medfører en væsentlig forøgelse af de løbende udgifter for dem, der sidder i ejerboliger. For mange beskedne indkomster vil disse udgiftsforhøjelser være uoverkommelige, og de vil kun skabe nye sociale skævheder, som vil blive oplevet som uretfærdige, fordi de, det går ud over, jo er uden skyld i de samfundsskabte værdistigninger. Samtidig kræver forslaget som anført i bemærkningerne hyppigere vurderinger og, som finansministeren oplyste, også hyppige tinglysninger og derigennem ekstra administration, ligesom det indeholder en del uklarheder.

Vi kan altså ikke medvirke til gennemførelse af dette forslag.

Gerstrøm (FP):

Dette forslag fra kommunistpartiet er særdeles destruktivt i sit hovedsigte, og herudover er det et skoleeksempel på lovjakeri. Hvis det blev gennemført, ville det ruinere de familier, der ikke prøvede at omgå det. Det ville virke som en meget kraftig forøgelse af ejendomsskatterne, det ville ramme i flæng, og det ville ødelægge utallige familiers økonomi. Administrationen af loven ville blive meget bekostelig:

hver gang en ejendom bliver handlet, skal der foregå en ny tinglysning og indføring i tingbøgerne, og hver eneste gang der er en vurdering, skal der laves administration vedrørende hver eneste faste ejendom her i landet. Det vil blive meget omfattende og meget dyrt, og derudover vil der blive i tusindvis af klagesager fra folk, der er utilfreds med den vurdering, der er foretaget. Det vil blive en meget vanskelig lov at administrere.

I realiteten vil loven indebære en maksimumspris for fast ejendom her i landet. Der vil være basis i form af den 15. almindelige vurdering, og derudover vil altså i henhold til inflationsraten det beløb blive reguleret opad, og det vil så være maksimum for, hvilken pris en ejendom kan opnå i handel ogandel her i landet. Så er det klart, at sælger og køber vil aftale en pris, der er forskellig derfra, en pris, som de finder rimelig, og så kan man jo bare omgå forslaget, idet man f. eks. siger: maksimalprisen er 500.000 kr., men man synes, den rimelige pris er 600.000 kr., og så sælger man bare én dørmåtte for 50.000 kr. og ét rullegardin for 50.000 kr. og lader det indgå som løssøre i handelen, så er det hele ordnet, og så har man omgået loven.

Hvis loven blev gennemført, ville den altså være let at komme udenom, og den ville ikke have nogen egentlig effekt. Men vi vil altså alligevel afvise lovforslaget totalt.

Jens Foged (V):

Det kan vel næppe undre, at venstre ganske kan tilslutte sig finansministerens afvisning af forslaget.

Det kommunistiske parti vil som anført i bemærkningerne til lovforslaget en mere vidtgående nationalisering af fast ejendom. Det anføres dog, at der næppe under de nuværende politiske forhold er muligheder for en sådan nationalisering. Man forsøger her en nationalisering i et langsommere tempo for eventuelt at kunne liste andre socialistiske partier med. Man afstår fra revolution og anbefaler i et lidt langsommere tempo at afskaffe den private ejendomsret.

Venstre finder ligesom forslagsstillerne, at inflationen løber for hurtigt og hurtigere end i vore nabolande, men vi finder, at kommunisterne hellere skulle medvirke til en