

[Finansministeren.]

tidige ordning skal være, hvor mange afgørelser der kan lægges ud i kommunerne; det må vi afvente og se, når strukturudvalget har afsluttet sit arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme som en offentlig prioritet* [af Knud Jespersen m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 106) findes i tillæg A. sp. 1869, fremsættelsen i tidenden sp. 2675).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg forstår det forslag, der her er fremsat, sådan, at det går ud på, at der af al fast ejendom skal svares en ny afgift, der tinglyses på ejendommen som prioritet til det offentlige. Afgiften skal beregnes som forskellen mellem på den ene side den offentlige vurdering ved 15. almindelige vurdering og på den anden side kommende vurderinger eller salgssummer og med et fradrag, der svarer til den almindelige prisstigning i samfundet.

Der synes dog også efter forslaget at skulle ske fradrag for noget, der kaldes bruttoværdien af ny-, til- og ombygninger.

Afgiften skal opgøres og tinglyses efter hver almindelig vurdering, omvurdering el-

ler salg og forrentes med en sats, der svarer til diskontoen.

Forslaget er vel på visse områder en del uklart, f. eks. fremgår det ikke klart af forslaget — der er i hvert fald ingen omtale af det — hvordan de prioriteter, der i så tilfælde skal lyses på de forskellige ejendomme og virksomheder, skal stilles i prioritetsordenen, og der er ingen bestemmelser om forfaldstid eller adgang til indfrielse; jeg ved ikke, om man må gå ud fra, at det ikke var meningen, at der skulle være muligheder for indfrielse.

De foreslåede regler om afgiftens beregning lader vel også noget tilbage at ønske i klarhed; jeg har i hvert fald forstået forslaget sådan, at det er ejendomsværdien, der danner grundlaget for beregningen, og ikke alene grundværdien. Det fremgår ikke af forslaget, men efter hvad jeg kan skønne mig til, er det ejendomsværdien, der er udgangspunktet for beregningen.

Så skal man ved afgiftens beregning udskille den del af værdistigningen, der svarer til den almindelige prisudvikling i samfundet; det er § 2, stk. 1, hvor der står, at prisstigningen skal opgøres som forskellen mellem nationalproduktets markedsværdi i løbende og faste priser. Men denne forskel er jo et beløb, hvis størrelse vil afhænge af, hvilket prisniveau man benytter ved opgørelsen af nationalproduktets markedsværdi i faste priser.

Det kan vel næppe være til megen hjælp, når man ønsker at beregne, hvor stor en del af de nominelle værdistigninger på de enkelte ejendomme der svarer til den almindelige prisudvikling. Man kan vel så sige, at det er forståeligt, at forslagsstillerne har fundet det nødvendigt i § 6 at indsætte en regel om, at finansministeren fastsætter de nærmere regler om opgørelsen af kapitalgevinsten. Jeg takker naturligvis for den tillid, der her vises finansministeren, men en tillid, der vel nok dækker over den uklarhed, som lovforslaget på dette område indeholder.

Formålet med forslaget er formodentlig at indføre en skat, der måske kan sidestilles