

[Schlüter.]

folkeparti ikke var til rådighed, da regeringen fremsatte sit oprindelige forslag om indgreb i dyrtidsordningen, men det var jo ingen overraskelse for regeringen. Regeringen vidste, inden den fremkom med sit oprindelige forslag, at der var et klart flertal i folketinget imod det. Det var intet realistisk forslag. Regeringen vidste, at folketinget ikke på daværende tidspunkt ønskede uden videre at bryde ind i lovligt indgåede overenskomster og aftaler på arbejdsmarkedet.

Men så vil jeg sige, at når finansministeren ligesom vil skabe indtrykket af, at så er den tvungne opsparing en automatisk følge af, hvordan man har forholdt sig, er det ikke korrekt. Nej, når man skal bedømme nødvendigheden af tvangsoopsparingen, skal man hellere se den i relation til statsbudgettet, og dér ligger det jo sådan, at provenuet af en tvangsoopsparing på godt og vel 1 mia kr. i opsparing kunne man have set væk fra, hvis man i stedet havde gennemført yderligere besparelser på statsbudgettet blot på 300 à 400 mill. kr., fordi de som forbrugsdæpende foranstaltning ville virke lige så effektivt som mindst det dobbelte beløb i form af en tvangsoopsparing. Sådan ligger det, men det var det, regeringen havde afskåret sig fra i kraft af forliget med socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 84 stemmer mod 41; 37 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 2 med de foretagne ændringer og § 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes med 84 stemmer mod 41; 37 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6-8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes med 84 stemmer mod 63; 15 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes med 84 stemmer mod 31; 46 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 4 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes med 84 stemmer mod 31; 46 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 13 og 14, § 5 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 15, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 16, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 17 om en ny affattelse af § 8 og § 8 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18
forkastedes med 83 stemmer mod 31; 46 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 9-14
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Før vi går videre, må jeg forberede medlemmerne på, at der er store muligheder