

[Ib Nørlund.]

med hensyn til udvidelsen af hele denne virksomhed vil stille sig positivt. I dette tilfælde har det faktisk været sådan, at man fra det pågældende firmas side længe har haft opfattelsen af, at regeringen ikke ønskede det. Jeg håber, det kan undgås i fremtiden.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg skal blot bekræfte, at der arbejdes intenst med denne sag både i boligministeriet og i handelsministeriet i disse dage, og vi har selvsagt kun ønske om, at fremtidige lignende store projekter kan gennemføres. Men vi har altså ikke inden for lovens rammer haft muligheder for at give direkte rentesubsidier.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om bunden opsparing.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 98) findes i tidenden sp. 2724, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 205).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Taletiden er indtil 20 minutter for ordførerne i første omgang, idet den aftalte tale-tidsbegrænsning ikke er gældende i denne sag.

Per Hækkerup (S):

Ved finanslovforslagets tredje behandling havde vi en generel drøftelse af såvel den økonomiske situation som den økonomiske politik. Selv om der siden denne forhandling er kommet yderligere oplysninger på bordet — jeg tænker her på oplysningerne om det store underskud på handelsbalancen i marts måned — så mener jeg ikke, det kan give anledning til en fornyet generel drøftelse af vor generelle økonomiske situation og vor generelle økonomiske politik, så meget mere

som det jo er forudset, at vi i løbet af en måneds tid skal have en debat på grundlag af PP II-redegørelsen, hvor vi får mulighed for grundigt at drøfte de meget alvorlige problemer, der findes omkring vor økonomiske politik.

Jeg skal derfor ikke inklade mig på en sådan fornyet drøftelse, men henviser til, hvad mit partis politiske ordfører sagde under finanslovdebatten. Det kan jeg ganske henholde mig til.

Der foreligger en række ændringsforslag til forslaget om bunden opsparing. De forslag, som er stillet af finansministeren og tiltrådt af et flertal af udvalgets medlemmer — et lidt varierende flertal af udvalgets medlemmer, må jeg sige — kan vi fra socialdemokratiets side tiltræde. Modsat kan vi ikke tiltræde de forslag, som er stillet af forskellige mindretal, og jeg skal derfor henstille til tinget, at man vedtager ændringsforslagene 1, 2, 4, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16 og 17, men til gengæld stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Jeg tror ikke, det er nødvendigt at gå ind i nogen nærmere drøftelse af de enkelte ændringsforslag. De indebærer generelt set en vis lempelse i forhold til det oprindelige forslag, det gælder ganske særligt forhøjelsen af bundgrænsen for indbetalingen af den bundne opsparing fra 100 til 200 kr. Det vil indebære, at ca. 100.000 færre skatteborgere skal betale bunden opsparing, men det indebærer kun en provenuedgang på ca. 15 mill. kr. og kan derfor ikke siges at have nogen virkelig betydning for den finanspolitiske situation.

De øvrige ændringsforslag er overvejende af teknisk karakter, og jeg skal altså på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, jeg nævned, og stemmer imod de øvrige.

Glistrup (FP):

Hvis det foreliggende lovforslag bliver lov, vil der ske det hen mod slutningen af sommeren i år, at henved $\frac{3}{4}$ mill. danske husstande, formentlig nogle flere, får dryssende en af disse edb-opkrævninger ind igennem brevsprækken, og dér vil det, selv med al den tillid, vi kan have til edb, jo sikkert være således, at ud af 760.000 opkrævninger, eller hvor mange der nu bliver tale om, vil der nok være nogle enkelte, måske