

[Indenrigsministeren.]

fremsettelsen. Nu er forholdet jo det, at der har været talt og forhandlet om spørgsmålet om overgang til bloktilskud igennem en række år, og der er gjort et betydeligt arbejde, som ikke var fuldt afsluttet, da jeg begyndte mit arbejde. Men hvis ikke jeg havde fået fremsat lovforslagene inden 15. marts, som var den aftalte frist, så havde ventetiden jo været yderligere 1 år, og det anså jeg for at være uhensigtsmæssigt. Så ville jeg hellere tage den kritik, som med rette kan rejses mod mig, fordi de økonomiske vilkår ikke er tilstrækkelig klarlagt. Det håber jeg de skal blive her i den allernærmeste fremtid.

Hr. Kaj Hansen havde nogle bemærkninger om, at overgang til refusion efter objektive kriterier skulle kunne have til følge, at der ville blive ulige vilkår sygehusemæssigt set i de forskellige amter. Ja, når man giver amterne selvstyre med hensyn til, hvordan de vil bruge deres penge, og hvordan de vil tilrettelægge deres sygehusvæsen — naturligvis inden for visse grænser — så er det muligt, der kan opstå forskelle, og der vil måske også opstå forskelle i den udgift, de forskellige amter har på området. Men det er der jo nu ikke noget at gøre ved, det hører sammen med overgangen til bloktilskud. Endelig er det jo således, at det er et område, som i høj grad kan diskuteres med hensyn til, hvordan sygehusvæsenet skal tilrettelægges, og ingen er i dag i stand til at sige, hvilken fremgangsmåde der er den absolut rigtige. Derfor er der i og for sig ingen grund til at være bekymret. Jeg er helt overbevist om ud fra de erfaringer, vi har gjort i amtsrådene i de år, de har bestyret sygehusvæsenet, at der ingen grund er til at tro, at de ikke vil følge det op i tilstrækkeligt omfang; det er jeg helt sikker på de vil.

Med hensyn til de beskatningsmæssige problemer ved at overgå til bloktilskud må jeg blot lige pege på, at det jo ikke hermed er tanken at forskyde det økonomiske forhold mellem staten og amterne. Det er kun et spørgsmål om at refundere de samme beløb, men på en anden måde. I stedet for at fordele dem efter forbrug fordeler man dem efter et vurderet behov, og det kan naturligvis have til følge — som også andre har været inde på det — at fordelingen bliver en smule anderledes. Og dér er det så

målet med de objektive kriteriers fastlæggelse at fordele det på en sådan måde, at der ikke sker urimeligheder.

Men jeg håber, at forslaget nu får en grundig behandling i udvalget, og at vi slutelig bliver enige om at overgå til bloktilskud også på dette område. Jeg er også klar over, at det må blive nødvendigt med en løbende kontakt for hele tiden at have klarhed over de økonomiske problemer, også fordi der jo er lignende lovforslag i andre udvalg.

H. C. Tøft (KF):

Ministerens sidste bemærkninger gik jo på, at der er tilsvarende lovforslag i forskellige folketingsudvalg vedrørende afskaffelse af procentrefusioner og overgang til bloktilskud. Mit spørgsmål i mit første indlæg til ministeren gik jo egentlig på, om vi kunne få en samlet opstilling over alle virkningerne af de 7-10 lovforslag, som ministeren omtaler i sin fremsættelse, således at vi har den samlede virkning for de enkelte amter og kommuner. Nu forstod jeg på ministeren, at der i morgen skulle være et møde i regeringens opgave- og byrdefordelingsudvalg, og jeg går da ud fra, at man her sammenfatter alle disse ændringer af forskellige love, således at man kan få et samlet overblik, f. eks. i kommunaludvalget, over, hvilke virkninger det får. Jeg vil gerne hende ministerens opmærksomhed på, at allerede den 14. marts, altså for en 3 uger siden, rejste hr. Simonsen i forbindelse med behandlingen af bibliotekslovforslaget et ønske om at få en sådan samlet oversigt, fordi det jo ikke er muligt i de forskellige folketingsudvalg at vurdere den samlede virkning, når man sådan sidder med mange forskellige lovforslag af vidt forskellig økonomisk størrelsesorden.

Jeg er da klar over, som ministeren siger, at vi har vedtaget en lovgivning om de forskellige vægte og kriterier med henblik på tildeling efter objektive udgiftskriterier. Men af ministerens fremsættelse fremgår det faktisk, at i alt fald når det drejer sig om bistandsloven, må ministeren have overvejelser om ændringer i kriterierne, fordi de nuværende giver forskellige skævheder. Ved at læse videre i fremsættelsestalen har jeg fået den opfattelse, at ministeren faktisk mener, der generelt, hvad angår det centrale