

[Birgit Fjælde.]

værstdag i stedet for fra arbejdsgiveren, synes jeg burde være belyst noget bedre. Jeg mener, fru Hanne Reintoft skylder folketinget dokumentation for den påstand, at mange lønarbejdere i dag sidder i lommen på arbejdsgiverne på grund af denne bestemmelse.

Ligeledes kunne jeg godt tænke mig at få nærmere belyst, hvad man egentlig mener med fagrettlige sager. Det lyder som det rene volapyk.

Forslaget om ændring af perioden for barseldagpenge fra 14 uger til 21 uger kommer helt på tværs af gældende regler for funktionærer og tjenestemænd. Hvorvidt timelønsarbejdere har større behov for barselhvile end funktionærer og tjenestemænd, synes jeg er vanskeligt at dokumentere, og jeg forstår heller ikke tallet 21 — er det medicinsk begrundet eller hvad? Kunne det ikke lige så godt være 18 ugers eller 35 ugers barselhvile? Det er muligt, at de nuværende regler for barselhvile burde udvides, men så burde det gælde alle lønmodtagergrupper og ikke kun de time-lønnede.

Spørgsmålet om ændring af lovens § 5, stk. 1, bør sandelig også nærmere kulegraves. Paragraffen lyder som følger i den nugældende lovtæst:

„Retten til dagpenge fra arbejdsgiveren bortfalder, såfremt lønmodtageren har pådraget sig sygdommen ved forsæt eller grov uagtsomhed eller han ved stillingens overtagelse svigagtigt har fortiet helbredsoplysninger af betydning for ansættelsesforholdet.“

Jeg vil gerne spørge fru Hanne Reintoft direkte, om hun virkelig finder det rimeligt, at man skal have dagpenge, hvis man har pådraget sig sygdom ved forsæt. Det må vel være det, hun mener, siden der stilles forslag om ophævelse af denne bestemmelse.

Samtidig vil jeg gerne have forklaret, om kommunisterne virkelig kan plædere for, at en mand, der begår bedrageri over for arbejdsgiveren ved at fortie, at han er syg, skal have ret til udbetaling af dagpenge. Det må da vist betegnes som urealistisk.

De foreslåede ændringer af § 7 må ligesom de andre underkastes nøje overvejelse. Hvorvidt lovens tekst er særlig rigoristisk, kan diskuteres. De regler, der bruges i dag,

hvorefter lønarbejderen senest kl. 12 på første fraværdsdag giver arbejdsgiveren mundtlig besked, er statueret ifølge faglige overenskomster og firmaregulativer. Jeg synes ikke, det er urimeligt at forlange, at lønarbejderen, når han alligevel skal til en telefon for at tilkalde læge, bagefter ringer til arbejdspladsen.

Med hensyn til den foreslåede ændring af § 7, stk. 2, 1. pkt., undrer det mig, at dette forslag overhovedet stilles. Dels er det helt ude af takt med den tilsvarende bestemmelse i funktionærloven, hvor der kræves lægeerklæring på 4. sygedag, dels tror jeg, at hvis det blev gennemført, ville dagpengeordningen blive lagt endnu mere for had, end den allerede er i visse kredse. Hvad er formålet med fortsat at gøre ordningen mindre populær i betragtning af den gevinst, den er for lønmodtagerne?

Ændringen under nr. 5 til § 14, stk. 2, forekommer teknisk uhensigtsmæssig, idet det jo på ingen måde er klart, at der alle vegne er en lokal, faglig organisation i amtet. Ligeledes savner jeg begrundelse for, at der skulle være behov for en lokal repræsentant til at bedømme sygdom. Hvorfor skal der nu pludselig være overrepræsentation fra lønmodtagers side?

Ændringen under nr. 8 til § 20 er en konsekvens af ændringerne under nr. 3 og 4; så den vil jeg ikke komme nærmere ind på.

Vedrørende ændringerne under nr. 6 og 7 fremhæver fru Hanne Reintoft i fremsættelsestalen, at det må være i overensstemmelse med almindelig demokratisk tankegang, at ankefrist og svarfrist er identiske. Jeg forstår ikke, hvad det har med demokrati at gøre. Jeg vil snarere sige, at argumenterne i stedet for at være demokratiske er demagogiske.

Alt i alt kan jeg konkludere, at flere af de foreslåede ændringer er gamle travere fra SF, som ikke er blevet bedre i det nye opkog, og de øvrige minder i betænkelig grad om overbud, som der slet ikke er hverken faglig eller økonomisk dækning for. Derfor stiller centrum-demokraterne sig yderst forbeholdne over for begge forslag.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg kan jo bruge fru Birgit Fjeldes slutreplik som udgangspunkt, for hvis det er sandt, at der er tale om gamle travere fra