

## [Fuglsang.]

er det, fordi jeg også heri ser et led i bestræbelserne for en kunstig forceret koncentration inden for landbruget.

**Poul Westergaard (DR):**

Min holdning til disse to lovforslag afviger ikke fra den, jeg gav udtryk for under behandlingen af den foregående sag på dagsordenen.

Dette lovforslag om tilskud til regnskabsføring i jordbrugsbedrifterne er ikke rimeligt, men det er vel sådan, at EF-partierne har forpligtet sig til at fungere som en slags ekspeditionssekretærer for dette EF-bureaukrati, og så bliver forslaget vel til syvende og sidst vedtaget, ganske uanset om det er rimeligt eller ej.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge: hvad tror regeringen egentlig, at købmanden i dette land, bageren, isenkræmmeren, alle de andre erhvervsdrivende vil sige til, at landmanden nu skal have 3.411 kr. i stats-tilskud for at føre regnskab, noget som næsten alle andre erhvervsgrupper i dette land har været tvunget til at gøre længe og for egen regning? Det er simpelt hen et spørgsmål om at ligestille befolkningsgrupperne. Alle andre erhvervsgrupper vil med lige så fuld ret kunne stille krav om at få dækket også deres omkostninger ved at føre regnskab af statskassen, selv om de ikke kan stille med et eller andet fjollet EF-direktiv i hånden og sige: jeg skal have det derfor. Og hvad vil regeringen så sige til det? Jeg synes, det er taktløst, hr. landbrugsminister, at komme med et forslag om nye milliontilskud til det landbrug, for hvis skyld Danmark kom i EF, og som har tjent på det. Det er jo tilskud, som skal betales af alle andre, også dem, der i forvejen har betalt dyrt for EF-medlemskabet. Er venstre og dets lille vælgerkreds helt umættelig?

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Det, som kalder mig frem, var lige et par ting, som hr. Erik Hansen var inde på, og det undrede mig en lille smule, at hr. Fuglsang var inde på noget af det samme. Han synes, at man stiller de sidste her for gunstigt, når det bliver dem, der får tilskud, i forhold til dem, der får ført regnskab nu.

Når man tager i betragtning, at der er regnskabspligt for alle, der har over 15 ha, de allerfleste regnskaber, der vedrører arealer eller ejendomme over denne størrelse, får altså ført regnskab og kommer ikke ind under de bestemmelser her, er det her så decideret en hjælp til de mindre landbrug, som endnu ikke får ført regnskab, og jeg havde hidtil troet — men den opfattelse forstår jeg, jeg skal til at revidere nu — at hr. Erik Hansen og hr. Fuglsang havde en særlig interesse i at varetage disse gruppers interesser.

**Landbrugsministeren (Kofod):**

Jeg kan også denne gang takke for en velvillig behandling af lovforslagene og vil nøjes med at komme ind på nogle principielle betragtninger. Det er jo det, der er formålet med første behandling.

Når jeg ser på argumentationen her, kan man trække en anden politisk skillelinje. De, der er modstandere af fællesmarkedet, er af den grund modstandere af ethvert lovforslag, som har forbindelse med fællesmarkedet. All right, det standpunkt kan man selvfølgelig også have, og jeg skal ikke sige noget til det, udover at man skal nu ikke blive ved at leve i den tåge, at fællesmarkedet ikke er noget, der vedkommer os. Jeg vil anbefale, at man hellere går positivt ind i dette arbejde, for nu er vi i fællesmarkedet, og uanset om man modarbejder lovforslagene, bliver vi ved med at være i fællesmarkedet. Jeg vil sige til hr. Poul Westergaard: jeg synes ikke — men det må selvfølgelig hr. Poul Westergaard selv om — man kan beskyldes os for at være taktløse, fordi vi fremsætter et lovforslag; jeg synes, det er en hård beskyldning. Men hr. Poul Westergaard har misforstået noget, og det er måske årsagen til, at han anvender så stærke udtryk. Der er ikke tale om, at en landmand skal have 3.400 kr. i tilskud. Formålet med denne lov er principielt, at man vil animere dem, der ikke fører disse driftsregnskaber, til at gøre det. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst odiøst i, at fællesmarkedet har lavet et direktiv, som skal animere til, at man får styr på sin virksomhed; og grundlaget i fællesmarkedet er trods alt landbrugspolitikken, og det er derudfra, man skal se det. Her bliver ikke tale om, at de, der fører skatteregnskaber i forvejen