

[Aage Frandsen.]

lig stadig væk tilstrækkeligt, uanset hvad EF siger. Det viser også meget tydeligt, at det er nogle ret store økonomiske omkostninger, der pludselig skal i gang. Jeg kan tilslutte mig det, som hr. H. C. Toft sagde, nemlig at hvis nu vi ligger omkring de 70 pct., var det rart på en eller anden måde at komme over de 70 pct., men det viser også, at disse ordninger, som kommer fra EF, engang imellem kan virke i den grad bureaukratiske og uhensigtsmæssige, at de netop ikke er til at leve under. Derfor kan vi ikke tilslutte os lovforslaget, som det ligger her.

Med hensyn til det andet forslag, om en udskydelse af loven om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed, vil jeg sige, at hvis ikke der er andre begrundelser for at få en revision igennem nu, kan vi gå ind for, at man venter med en revision, men den begrundelse, som er givet her, at EF måske kommer med noget senere, er ikke en tilstrækkelig begrundelse for os. Den anden, at der er andre ting, der skal indpasses i loven, lyder som en rimelig begrundelse. Hvis der er andre ting, som presser sig på og skal frem nu, mener vi ikke, at man skulle have ventet, men det tyder det ikke på, der er, og derfor kan vi tilslutte os dette forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Min principielle opfattelse er i grunden, at der burde være pligt for alle erhvervsdrivende i dette land til at føre regnskaber, som gjorde det muligt at foretage vurderinger, også driftsøkonomiske vurderinger. Nu er der regnskabspligt for de større jordbrugere i dette land, altså for ejendomme over en vis grundskyld, og jeg går ud fra, at de fleste af disse regnskaber opfylder de krav, som stilles af EF, så jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvor mange procent der i grunden mangler i, at vi opfylder betingelserne i direktivet fra EF. Jeg havde hellere set, at vi kunne have samlet os om et lovforslag, der har været fremsat før i dette ting, om, at man skulle give støtte til alle erhvervsdrivende til opfyldelse af de krav, som samfundet nu stiller til de erhvervsdrivende både på den ene og den anden måde med regnskab, moms, ATP, og hvad der nu forlanges. Man burde være fremkommet med det samlet. Men jeg ser, at det ikke er mu-

ligt, fordi dette rådsdirektiv nu forlanger, at vi skal opfylde disse betingelser. Jeg håber dog, at vi senere kan indarbejde det andet, eventuelt i forslaget her.

Der er en anden ting, der gør, at jeg må se positivt på forslaget, og det er, at jeg mener, vi ved en bedre regnskabsføring også inden for landbruget må kunne få et bedre ligningsarbejde; i alt fald har det, jeg har haft med ligningsarbejde at gøre, tit været vanskeligt, fordi det har været ufyldestgørende regnskaber, så hvis vi nu får rigtige regnskaber, vil det være muligt at få en mere retfærdig og ligelig beskatning også af landbrugene. Det er da også muligt — jeg ved ikke, om jeg skyder over målet — at man kunne få de 2 mill. kr., som det koster, ind ved, at man får en bedre og mere effektiv beskatning.

Der er mange ting, jeg godt kunne tænke mig at spørge om, men det skal jeg vente med til udvalgsarbejdet. Vi vil i alt fald fra mit parti tilsige forslaget en velvillig behandling i udvalget.

Med hensyn til lovforslaget om ændring af lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed skal jeg ikke fremkomme med nogen kommentarer, kun tilsige vor medvirken til dette forslags gennemførelse.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan ikke medvirke til nogen af de to lovforslag. For det første rent principielt, fordi det drejer sig om fællesmarkedsforslag, men derudover vil jeg sige om det forslag, der drejer sig om regnskabsføring, at vi absolut intet har imod, at der ydes støtte til regnskabsføring i jordbrugsbedrifter. Vi er for så vidt også klar over, at der stadig væk kan være en hel del at rette i så henseende, men vi har samtidig indtryk af, at landbruget og dets organisationer er i færd med at klare en hel del af disse spørgsmål bl. a. ved hjælp af edb-teknik, og på den baggrund er jeg faktisk også bange for, at hvis man nu efterkommer kravet om at indføre et nyt fællesmarkedssystem, kan det medvirke til at skabe forvirring på dette område. Vi kan heller ikke godkende det, som vi ser som formålet med det nye fællesmarkedssystem, nemlig at finde ud af, hvilke landbrugsejendomme som ud fra fællesmarkedets landbrugspolitik må anses for levedygtige, og hvilke der ikke