

[Raunkjær.]

uden kan det jo tænkes, at gartnerierne vil supplere med arealer til frilandsproduktion, og så er der jo også af denne grund brug for større arealer, og det giver lovforslaget her muligheder for.

Vi i venstre er velvillige over for lovforslaget, men der kan altså være enkeltheder, vi godt vil have drøftet under et udvalgsarbejde.

Svend Haugaard (RV):

Når vi skal til at ændre, var det jo bedst at ændre sådan, at det bliver så enkelt at administrere som muligt, og det vil sige, at der bliver så ensartet administration i de forskellige forhold som muligt. Når der er ønske om at ændre 35 ha-grænsen, hvis det er led i en godkendt udviklingsplan, bør man vel også overveje at ændre, når det ikke er led i en godkendt udviklingsplan, så man får ensartede forhold. Det vil vi i hvert tilfælde af hensyn til administrationen fra radikal side meget gerne drøfte.

Når det gælder de 15 og 20 års nedsat rente, vil vi også gerne dér se på, om vi kan finde en løsning, så det bliver ensartet og der ikke bliver den forskel, som er antydnet her i lovforslaget. Og når det om ophævelsen af 5 ha-grænsen for gartnerier angives som argument, at det er på grund af udnyttelsen af jordvarme, så er dette argument vistnok endnu lidt kunstigt og måske lidt for fremsynet, men måske kan vi ved fælles hjælp finde andre argumenter, så lad os se på det.

H. C. Toft (KF):

Da vi sidste år havde lovforslaget om udlån til jordbrugsbedrifter til behandling her i salen, gav vi fra det konservtive folkeparti udtryk for vore principielle synspunkter på dette område, og ved de ændringsforslag, der i går var stillet til finanslovforslaget, gav vi også udtryk for de midler, som vi mente der skulle stilles til rådighed. Men det, jeg gerne ville understrege i dag, var, at vi ikke ønskede denne arealgrænse på de 35

ha, og derfor vil jeg være meget imødekommende over for hr. Svend Haugaards udtalelse om, at man ikke skal fastholde denne 35 ha-grænse, hvor det drejer sig om områder eller ejendomme, der ikke kommer under en udviklingsplan.

Men det er da klart, at når man har gennemført en lovgivning, så skal den også være i overensstemmelse med det, vi har tiltrådt ved vor indtræden i fællesmarkedet. Allerede sidste år, da vi behandlede lovforslaget, blev der også fra vor side givet udtryk for, at vi ikke mente, at lovforslaget var i overensstemmelse med EF's direktiv, og derfor må vi i alt fald her konstatere, at det var det altså ikke, og at det selvfølgelig skal bringes i overensstemmelse dermed.

Jeg vil gerne ligesom hr. Svend Haugaard og socialdemokratiets ordfører se på det spørgsmål, der er rejst om udvidelse af arealgrænsen vedrørende gartnerier, og den begrundelse, som ministeren har angivet for den. Jeg vil gerne vide, hvor mange planer der er om at udnytte jordvarmen, om det er sådan noget, vi helt aktuelt står over for.

Men vi går altså til behandling af lovforslaget i udvalget ud fra de synspunkter, jeg her har givet udtryk for.

Thorkild Pedersen (CD):

Som konsekvens af Danmarks indtræden i Det europæiske Fællesskab ser centrumdemokraterne nødvendigheden af, at det af landbrugsministeren fremsatte forslag til ændring af lov nr. 250 af 9. maj 1973 vedtages, dog måske med visse ændringer, som skal og kan diskuteres i udvalget.

Forslaget har også den positive side, at det er med til at fremme moderniseringen af landbrugsdriften, og samtidig indgår loven som led i en udviklingsplan inden for Det europæiske Fællesskab, hvor vi må gøre en markant indsats for at få de nødvendige ratifikationer ført à jour i en ånd af fællesskab, som er nødvendig for en sund udvikling i et fremtidigt fremadstræbende, solidarisk EF-Europa.

Ud fra disse betragtninger vil centrum-