

[Hanne Reintoft.]

endog på vores institutioner at afvæne vores narkoofre og vores narkokriminelle.

Når det er sagt, må jeg derfor sige til kristeligt folkeparti, at selv om vi er enige i den længere målsætning, kan vi ikke et øjeblik være enige i også for øjeblikket at inddrage det, man populært kalder småhandlende eller mellemhandlere, fordi vi mener, det vil øge denne tendens til afsmitning, og fordi vi mener, det er fantastisk svært at sondre mellem, hvornår man er kriminel med hensyn til forhandling, og hvornår man blot er et offer. Har man arbejdet lidt blandt narkotikaramte, ved man jo, at de ofte mellemhandler for overhovedet at skaffe sig selv stofferne, og jeg mener, vi får en meget u hensigtsmæssig sammenblanding af offer og den, der laver kriminaliteten, hvis vi indfører det, man her foreslår.

Vi er nødt til helt klart at kunne tilbyde behandlingsmuligheder for dem, der er ramt, før vi overhovedet tænker på at øge strafferammen endnu mere også for den mindre kriminalitet.

#### Bracher (KrF):

Nu siger ministeren, at der ikke er nogen modsætning mellem cirkulæret og loven, og det er nok muligt, at der ikke teknisk er det, men reelt er det nok alligevel sådan, at det cirkulære, som er kommet i 1969, ligesom er en åbning, der trods alt fører til en form for legalisering, og vi har jo også af flere ordførere her fået et indtryk af, at man er lidt tøvende eller lidt spørgende over for, om der nu er fuld overensstemmelse.

En sag er helt sikker, og det er, at hash er en ting, som har haft og fortsat har en stor skadelig virkning i vort land, og vi ved jo da alle sammen, at en stor, stor del unge i dag lider under følgerne af den første pipe hash. En meget stor skare unge er i dag ude af stand til at være inde i produktionen, hvor de egentlig skulle have deres plads, og dér mangler vi dem. I stedet for er de nu under social forsyning, og det koster samfundet mange penge. Så det var nok rimeligt, at man tog sagen op igen og måske fandt ud af, om ikke der på en eller anden måde kan stoppes for disse mange skadelige stoffer, som stadig væk kommer ind i vort land.

Der er sikkert ikke mange, der ikke har haft det ind på livet, og jeg kan da nævne,

at jeg selv har en ung mand i min familie, som 17 år gammel skulle prøve, hvad det var; mange siger jo, at det betyder ikke så meget med en pipe hash nu og da, men de aller-, allerfleste går jo videre, og han gik videre, og i dag, 6 år efter, er han i en sådan situation, at han er ude af stand til at fungere i det borgerlige samfund. Han er i en sådan situation, at samfundet skal sørge for ham måske hele livet igennem.

Da det sidste gang var fremme i en spørgetid, blev der sagt — det var hr. Ole Espersen, der fremhævede det — at man ikke måtte gå den personlige frihed for nær, og det er vel en af de ting, man fremhæver som et argument mod at imødegå disse narkotiske midler. Der var en ting, der interesserede mig, og det var, at hr. Ole Espersen på et senere tidspunkt — jeg beklager, at hr. Ole Espersen ikke er her — gik meget stærkt imod boksning og talte om at forhindre boksning, hvad der jo også var at fratage disse mennesker deres personlige frihed, men netop for at beskytte dem.

Det er jo det samme, der er tilfældet her: når man vil sætte ind over for dette, er det for at beskytte dem, det er ikke for at fratage de unge mennesker eller de store børn noget — for det er det jo også i visse tilfælde, jeg har personlig set hashhandlere stå ved skoleporten og tilbyde hash til skoleleverne, og der er mange, mange, mange tilfælde, hvor de sælger det til eleverne. Det, der skal skabes, er en beskyttelse for de unge, det er ikke fratagelse af deres personlige frihed. Men det er jo en ting, som i de senere år her i vort land har været stærkt fremme: en forkyndelse af frihedsevangeliet, alle skal have lov til at gøre akkurat hvad de vil, og det er årsagen til, at vi på mange områder er kommet ud i et uføre i vort land og på mange områder har mistet den arbejdskraft, som vi i dag savner.

Det er det, jeg vil kalde for misforstået frihed. Nu hørte vi justitsministeren sige, at det altså er til dels lovligt at have omkring 5 g hash på sig, at det i nogen grad er legaliseret, men der er da ingen, der kan være i tvivl om, at den, der har leveret det til den pågældende, har været ude i en ulovlig handling, forhandlingen er ulovlig, indførelsen er ulovlig, og det er altså så det sidste led i kæden, der får en vis form for lovlighed. Der er da i alt fald ingen, der tror, at