

[Glistrup.]

mia kr. fra næste år. Men tiden er kort, for får vi ikke gang i disse besparelser nu, så får vi at vide, at vi kan ikke nå at opsigse lokaler og personale og foretage indskrænkninger som der er tale om. Derfor er det nu her med det samme vi skal begynde at diskutere offentlige udgifter 1975—76 og 1976—77, så vi kan nå det mål. Og det skal ikke bare være en almindelig studiekreds, det skal — som fremskridtspartiets oplæg hele tiden har været — være præcise realistiske besparelser, hvor vi ikke er nervøse for alle disse pressionsgrupper, som man er så bange for i dette ting. Det er det, vi må indbyde til, at vi straks, når vi mødes her den 2. april, sætter ind med at få basis for nedskæringer i den størrelsesorden.

Kan man ikke indse det, så må vi i hvert tilfælde indse, at vi skal ikke gå den forkerte vej, som tinget nu går ved at vedtage en finanslov, der viser måske 20 pct.s, måske 25 pct.s stigninger sammenlignet med den gamle. Vi er et fremskridtsparti, vi går frem skridt for skridt, og når fremskridtspartiet har ingået en aftale, så dækker den alle vore 27 mandater, og der er ingen grund til at begynde at sige, at vi er et særlig spedalsk parti, som man ikke kan forhandle med, fordi man i andre situationer, hvor vi ikke har aftaler med andre partier, kan se, at vi stemmer forskelligt. Der er al mulig grund til at bygge de kommende 1.000 dages politik på fremskridtspartiet.

Formanden:

Der er foreløbig indtegnet yderligere 7 talere. Hr. Ib Christensen har ordet. Det er korte bemærkninger næsten alle sammen.

(Kort bemærkning).

Ib Christensen (DR):

Det fremgik af hr. Anker Jørgensens tale, at det er socialdemokratiet, der har hovedæren eller hovedskylden for det forlig. Medens de øvrige tre forligspartnere i større eller mindre omfang vasker deres hænder, så tog hr. Anker Jørgensen nu næsten hovedæren eller hovedskylden for dette forlig, og det er virkelig en interessant konstatering, lige efter at vi har fået den økonomiske halvårsoversigt, der viser, at den økonomiske effekt af dette forlig er så minimal, at den faktisk

ikke kan måles. Der er jo endda, ved vi, de økonomer, der siger, at det er langt mere skadeligt end gavnligt.

Hvad med den sociale effekt ved at tage 1,9 mia kr. af skatteydernes penge og give til erhvervslivet, til arbejdsgiverne, som ikke har bedt om dem, ikke har ønsket dem, nærmest har frabedt sig dem? Er det også socialdemokratiets hovedære, at netop det element, som jo er ret fremtrædende, kommer ind i forliget? Og tvangsopsparing, som rammer folk hårdt, er den særlig social?

Socialdemokratiet burde lære så meget af valget den 4. december, at det burde vide, at langt og dybt ind i socialdemokratiets traditionelle vælgerkorps er der et ønske om at bringe de offentlige udgifter ned, at gøre det på en socialt forsvarlig måde, men at bringe dem ned. Denne ubegrænsede vækst kan ikke fortsætte, der må spares mere, og det er også et socialt synspunkt at spare, hvis det vel at mærke sker i overensstemmelse med retsforbundets forslag, hvor man foretager en social beregning af de rigtige besparelser.

Hvad har socialdemokratiet bidraget med hensyn til den økonomiske sanering, når vi tænker på den inflationskilde, som oppustning af jord- og ejendomsværdierne er? Socialdemokratiet har intet bidraget. Da retsforbundet for nylig kom med et beskedent forslag om at forhøje den amtskommunale grundskyld, hvad gjorde socialdemokratiet da? Socialdemokratiet var med til sammen med de borgerlige partier at stemme det ned. Jeg synes, socialdemokratiet burde besinde sig, og jeg beklager, at der ikke var meget perspektiv i hr. Anker Jørgensens indlæg. Hr. Anker Jørgensen burde i de kommende dage bekendtgøre, hvad socialdemokratiet nu ønsker, efter at det er helt oplagt, at dette forlig ingen problemer løser, men tværtimod skaber nye.

(Kort bemærkning).

Knud Jespersen (DKP):

Det var med nogen forbavselse, jeg hørte hr. Anker Jørgensens tale. Da forliget blev indgået, vil jeg erindre om, da nævnede jeg, at vi ville ikke påtage os dommerens byrde og bestemme, om det er venstres eller socialdemokratiets hovedinteresser, der er afsmittet heri, men én ting kunne vi slå fast, og