

[Flygaard.]

for en lang række særinteresser nu må indstille sig på en hurtig afvikling af de mangeartede tilskud og særbegunstigelser, som de gennem årene har opnået, og en begrænsning i anvendelsen af det såkaldte gratisprincip, hvorefter offentlige ydelser stilles til rådighed uden betaling. Begrænsningen bør ske på områder, hvor de offentlige ydelser kun har interesse for en begrænset kreds og ligger uden for de sociale trangtilfælde, eller hvor ydelserne i øvrigt er baseret på et forsikringsprincip eller ydes i konkurrence med tilsvarende private ydelser. Endelig bør opgaver og institutioner, der vel hviler på almene samfundsmæssige hensyn, men hvor omkostningerne ikke står mål med nyttevirkningen, enten afvikles eller genmemrationaliseres. Med udgangspunkt i dette citat vil jeg gerne spørge: hvor er det, venstre og hr. Christophersen er uenige med retsforbundet? Det synes jeg var meget rart at få opklaret, og det kunne jo også have interesse med henblik på de mere langsigtede besparelser, vi givet skal i gang med.

Da vi samtidig mente, at der i flere af de foreslåede besparelser, der blev forelagt i folketingets finansudvalg, var indeholdt synspunkter, som vi kunne tiltræde, fandt vi det mest hensigtsmæssigt i denne omgang at støtte forslag fra forskellig side fremfor at fremsætte selvstændige ændringsforslag. Vi fornemmede desuden, at mængden af forslag måtte blive meget stor, og dette var også medvirkende til, at vi valgte at støtte eller tage afstand fra de enkelte ændringsforslag i overensstemmelse med den grundholdning, som vi har givet udtryk for.

Vi har også haft i tankerne, at man ikke alene kan prøve at ændre lovgivningen ved at stille ændringsforslag til finansloven, men også ved at fremsætte selvstændige lovforslag og således ad den vej øve indflydelse på udviklingen.

Jeg vil gerne gøre den bemærkning, at det kunne måske være en måde at lette finanslovsforlaget tredje behandling på, om man holdt alle de ændringer uden for afstemningen, der måtte bero på et ændret skøn som følge af en anden udvikling end den oprindeligt forventede. Når disse forslag alligevel er med her i afstemningen i dag, vil vi selvfølgelig tage stilling til dem og vel i almindelighed stemme for de ændrede skøn. Når

vi i enkelte tilfælde stemmer imod, beror det derfor ikke på tvivl om dette skøns rigtighed, men er udtryk for, at vi benytter lejligheden til at stemme imod ud fra en politisk vurdering for at markere vor stilling på et givet område. Det gælder f. eks. ved en afstemning om Århus universitet.

Når vi i adskillige tilfælde ikke har kunnet stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, beror det på, at vi ikke har anset dem for at være realisable, men det skal tilføjes, at vi i et antal tilfælde har kunnet stemme for partiets forslag. Dog skal jeg her oplyse, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, fremskridtspartiet har fremsat til § 23. Jeg vil imidlertid gerne her gøre den bemærkning, at det ikke for os har været afgørende, hvor forslagene kom fra. For os har det været afgørende, om vi ud fra et politisk synspunkt har kunnet acceptere forslagene. Derfor vil man også i indstillingerne fra finansudvalget kunne se et betydeligt antal mindretalskombinationer, der nok må betegnes som utraditionelle. Det synes vi er meget tilfredsstillende set ud fra et egentligt demokratisk synspunkt.

Vi har i de fleste tilfælde kunnet acceptere de af det radikale venstre stillede ændringsforslag, og jeg skal i den forbindelse oplyse, at vi vil stemme for det radikale ændringsforslag til § 23.

Vi har også i flere tilfælde kunnet stemme for forslag fremsat af det konservative folkeparti, men her kan vi ikke stemme for det forslag, som det konservative folkeparti har fremsat til § 23.

Derimod har vi i de fleste tilfælde ikke kunnet stemme for de af socialistisk folkeparti og de af kommunisterne fremsatte ændringsforslag.

For så vidt angår regeringens ændringsforslag vil vi i flere tilfælde stemme for disse ud fra den betragtning, at en mindre imødekommelse af vore synspunkter dog er at foretrække fremfor slet ingen. Det vil i nogle tilfælde først ske ved en eventuel subsidær afstemning.

Efter nu at have redegjort for, hvorledes vi har stillet os til de enkelte forslag, skal jeg gøre nogle bemærkninger om de kriterier, vi lægger til grund for vor stillingtagen.

På det udenrigspolitiske område vil vi stemme for hjælp til udviklingslandene, idet jeg gerne vil bemærke, at vi med særlig