

[Poulsgaard.]

mænd, vi har brug for. Vi skal have folk til at forstå, at den lov, vi har, kan virke, hvis der kommer nogle bestemmelser ud, som den almindelige mand kan forstå.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil godt først sige til hr. Poulsgaard, at uanset hvor længe siden det er, man har været på en arbejdsplads — og jeg forstår, at hr. Poulsgaard med det mener en arbejdsplads, hvor man rigtig får snavs på hænderne — kan man faktisk godt have forbindelse med arbejderklassen og have forbindelse med de problemer, der findes på landets arbejdspladser, hvis man vil gøre sig lidt umage med at lytte efter, hvad arbejderne og hvad deres faglige repræsentanter faktisk siger om disse spørgsmål.

Det, som er problemet i den sag, er jo netop, at loven på en række områder trænger til at ændres, både når det drejer sig om at fastsætte f. eks. konkrete grænseværdier for støj, for snavs osv., og når det drejer sig om at lave — og det er vel en af de vigtige ting — en række kontrolforanstaltninger, give en række bemyndigelser netop til sikkerhedsrepræsentanterne ude omkring til at gribe ind over for de ting, som virksomhederne er efterladende med. På de områder er der virkelig brug for en omfattende ændring af lovgivningen, og så nytter det ikke, at man kommer her og siger, at det er bare et spørgsmål om, at de kan læse teksten rigtigt. For ikke alene sikkerhedsrepræsentanterne og fagbevægelsens folk, men også eksperterne på en række områder, folk, som må kunne formodes at læse disse love og regler og udnytte dem i videst muligt omfang, har sagt, at der faktisk på en lang række områder findes sådanne mangler i den nuværende arbejderbeskyttelseslovgivning, at det er bydende nødvendigt, at der hurtigst muligt laves ændringer, og at manglerne er af et sådant omfang, at der, for at man kan modvirke ulykker, der koster menneskeliv eller medfører nedbrydelse af helbred osv., må træffes en lang række foranstaltninger. Det kan man godt, som hr. Poulsgaard forsøger, klare med nogle flotte bemærkninger om, at det er bare tillidsmændene, der skal kigge lidt bedre efter. Nej, det er det ikke. Det er virksomhedslederne, der skal tvinges til at

træffe foranstaltninger, så det bliver den menneskelige velfærd og ikke bare produktionen, der er sat i højsædet.

Brøndsted (V):

Hr. Erling Dinesen sluttede med at sige, at vi skulle se nøjere på arbejdsgiverafgiften, og jeg opfattede det sådan, at dermed skulle vi altså tage mindre hensyn til, hvad det kostede, og at det ikke var så nødvendigt at få undersøgt konsekvenserne, når det kunne bygge på en arbejdsgiverafgift.

Jeg vil da næsten sige tværtimod, for hvis vi skal have det — og det er muligt, vi skal have det som en arbejdsgiverafgift, eller at det på anden måde skal lægges ud som noget, man finansierer fra arbejdspladserne — bliver det dermed i høj grad et spørgsmål, der skal glide ind i forhandlingerne mellem folketinget og arbejdsmarkedets organisationer, og jeg kunne også tro, det var noget, der kunne glide med ind i forhandlingerne arbejdsmarkedets organisationer imellem. Men kort og godt: vi skal kende de økonomiske og administrative og ansættelsesmæssige konsekvenser, helt uanset hvem der skal finansiere den i øvrigt udmærkede lovgivning, der kan komme.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Erling Dinesen) (S):

Jeg er da ganske enig med hr. Brøndsted i, at naturligvis skal vi kende de økonomiske og administrative konsekvenser; det har jeg ikke på noget tidspunkt bestridt. Det, det drejer sig om, er altså fortsat, om det, som jeg betragter som en naturlig produktionsomkostning: at indrette et menneskeligt arbejdsmiljø, er noget, der skal gå over skattebilletten. Det mener jeg personlig ikke det er, men som sagt, den diskussion kan vi lade ligge, til forslaget kommer.

Må jeg så bare sige til hr. Poulsgaard, som siger, at den gamle lov er god nok, hvis den bare blev efterlevet: det ville den være, hvis vi levede i et statisk samfund, men med den teknologiske udvikling, der sker, og som er sket igennem de senere år, kræves der ustandselig — det er jo derfor, vi så ofte diskuterer arbejderbeskyttelse og arbejdsmiljø her i tinget — tilpasninger til denne