

[Erik Hansen.]

at ministeren er ved at kunne se bunden på sine ressourcer. Jeg tænker på de 25 mill. kr., som er afsat til lovinitiativer, og hvoraf jeg forstår at ministeriet allerede har beslaglagt de 15 mill. kr.; der er altså ikke så meget tilbage, der skal gås lidt stille med dørene. Jeg synes, det er rigtigt, at ministeren tager en oversigt over det.

#### Simonsen (KF):

Sikkerhed og sundhed på arbejdspladsen er jo meget vigtige temaer. Dem har vi efterhånden også drøftet mange gange i denne sal, og der var måske grund til at sige, at problemerne bliver nu ikke løst bedre af, at vi fører disse efterhånden meget hyppige debatter. Jeg vil i hvert fald gerne for mit vedkommende gemme krudtet til den almindelige diskussion om arbejdsmiljøet, altså indtil regeringen kommer med det forslag, man har bebudet omkring en arbejdsmiljøreform.

Men der kan siges mange smukke ting, og det er der blevet i dag; det er der jo blevet ikke mindst af ordføreren for forslagsstillerne, den tidligere arbejdsminister, som med store håndbevægelser fortæller, at hensynet til sikkerhed og sundhed må gå forud for økonomien.

Ja, det er jo smukt og godt, men jeg synes egentlig nok, den tidligere arbejdsminister taler, som om der overhovedet ikke blev foretaget noget i dag; og det er et tilbagevendende tema i disse debatter, at der ikke foretages noget på disse områder. Det gør der jo. Vi har lige under det foregående punkt på dagsordenen diskuteret forbedringer af arbejderbeskyttelseslovgivningen, og der kommer i løbet af ganske få dage et nyt forslag; man har diskuteret det i finansudvalget med henblik på at bevilge arbejdsmiljøkonsulenter, eller hvad det hedder. Der sker jo hele tiden forbedringer. Og så må man føje til: for hr. Erling Dinesen, da han var minister, talte økonomien jo alligevel væsentligt. For hvad er det, den nuværende arbejdsminister har svaret os i dag? Det er, at det var den tidligere arbejdsminister, som sendte arbejdsmiljøgruppens forslag til udtalelse hos administrationsdepartementet for at få en oversigt over de økonomiske og personalemæssige konsekvenser. Det var jo

den tidligere arbejdsminister, der gjorde det, og det er dette, der er årsag til, som vi har hørt det fra den nuværende arbejdsminister, at vi ikke kan have lovforslag fremme på folketingets bord endnu.

Da vi sidst drøftede det, gav jeg udtryk for, at vi fandt, det var meget nyttigt, at dette arbejde blev gennemført, og at vi har tid til at vente på disse fornuftige beregninger, som vi går ud fra det bliver, omkring den kommende lovgivnings konsekvenser, for at vi kan få et realistisk grundlag at diskutere på.

Men jeg synes måske egentlig blot — lad dette være sagt i samme venskabelige tone, som hr. Erik Hansen anvendte — at det er lidt besynderligt, at den tidligere arbejdsminister kommer med et forslag til folketingsbeslutning som dette, når hr. Erling Dinesen godt ved, at det var ham selv, der sendte arbejdsmiljøgruppens forslag til udtalelse. Det var fornuftigt, men det var ham selv, der sendte det til udtalelse og dermed var årsag til den forsinkelse, der medfører, at vi ikke har et forslag på folketingets bord endnu. Er det så egentlig ikke lidt stærkt at bruge folketingets tid på at debattere, hvorvidt regeringen snart vil fremsætte forslag om den reform, som den har bebudet allerede for 3 uger siden at ville fremsætte, så snart den overhovedet er klar? Egentlig synes jeg godt, den tidligere arbejdsminister kunne have sparet både den nuværende arbejdsminister og folketinget for dette forslag til folketingsbeslutning.

#### Iversen (CD):

Det lovforslag, der kommer, indeholder mange alvorlige aspekter, synes jeg nok; bl. a. går forslaget ud på at fremme sikkerhed og sundhed på arbejdspladserne, og jeg kan absolut ikke være uenig i de intentioner, der ligger her.

Men det forekommer mig, at konsekvenserne er, at der skal ansættes en masse mennesker: heltidsansatte læger, oprettelse af arbejdsmedicinsk institut osv. Det vil altså sige, at forslaget får temmelig store økonomiske konsekvenser, men da der er tale om forebyggende foranstaltninger, er der bestemt anledning til at være positiv over for forslaget princip. Men jeg vil gerne have de økonomiske aspekter belyst i udvalget, når forslaget foreligger, og det bliver der sand-