

[Elmholt.]

arbejderbeskyttelse, så Danmark bliver i stand til at ratificere den europæiske overenskomst om arbejdet for besætninger på køretøjer i international vejtransport. Man ønsker, at det skal ske hurtigt, så man inden for EF kan foretage en samtidig og snarlig ratifikation.

På det radikale venstres vegne kan jeg tilsige det foreliggende lovforslag hurtig og velvillig behandling.

**Adam Møller (KF):**

Det drejer sig jo ikke her om en speciel EF-lovgivning, men om en konvention, der er vedtaget under Forenede Nationers auspicer gældende for det europæiske område, og som kan tiltrædes af lande inden for EF og lande uden for EF. Den vil formentlig blive tiltrådt af en række lande, som har samkvem med hensyn til transporten på landevejene. Det drejer sig om en beskyttelse for dem, der er førere og medhjælpere på disse køretøjer, altså om arbejderbeskyttelse, men det drejer sig jo i lige så høj grad om en beskyttelse af andre trafikanter, således som det rigtigt er fremhævet af foregående ordførere.

Vi mener fra konservativ side, at forslaget er hensigtsmæssigt. Vi ser gerne, at Danmark ratificerer denne konvention snarest muligt, og at vi gør det sammen med de øvrige EF-lande og de lande uden for EF, som gerne vil være med i denne konventions opfyldelse.

**Iversen (CD):**

Da det drejer sig om i forbindelse med en ratifikation af en EF-overenskomst at gennemføre den følgelovgivning, der er nødvendig, således at de samme regler gælder for landevejstransport i Danmark som i de øvrige EF-lande, finder jeg ikke, der er anledning til at knytte mange kommentarer til det foreliggende lovforslag.

Da jeg læste lovforslagets bilag 2 igennem, fik jeg alligevel en interessant oplysning, idet der står, at en motorvogn er „et-

hvert med en fremdrivningsmotor forsynet køretøj, som kører på en vej ved egen kraft“. . . ., Udtrykket omfatter ikke landbrugs-traktorer.“ Det er jeg meget glad for at få at vide.

Vi anbefaler forslaget til hurtig gennemførelse.

**Aage Frandsen (SF):**

Mit parti er tilhænger af enhver form for forbedring af lovgivning vedrørende arbejderbeskyttelse og tilhænger af, at man på alle områder søger at forbedre forholdene for de mennesker, som er beskæftiget ved produktionen. Det lovforslag, der foreligger her, er i en vis forstand noget i den retning. Der er tale om en aftale, der er indgået af en række lande, og når der er tale om internationale overenskomster, har vi normalt heller ikke noget imod, at det er en motivering for, at man gennemfører de aftalte regler herhjemme, tværtimod. Men hvis motiveringen, som der delvis er tale om her, alene skulle være EF-forhold, ja, så er vi afgjort betænkelige. Skal man foretage en afvejning, så vejer for os hensynet til en ordentlig arbejderbeskyttelseslovgivning tungere end hensynet til, at en ratifikation finder sted samtidig med de øvrige EF-lande. Det eneste, vi må have sikkerhed for i forbindelse med de forslag, der ligger her, og som vi altså opfatter som en forbedring, er, at vores EF-samarbejde på det område ikke på nogen måde forringer muligheden for, at vi selv kan gå videre. Det er for os ganske afgørende. Det, at man inden for EF prøver på at lægge et vist fælles niveau, lægge en vis fælles bund, skulle ikke betyde, at man dermed også har lagt et loft. Var der tale om det, kunne vi ikke acceptere det. Jeg vil gerne have, at ministeren enten her eller i udvalget bekræfter, at der her er tale om et vist sæt fælles regler, som en samling europæiske lande — i første omgang, og senere EF-landene — er blevet enige om, men at det ikke betyder, at vi på nogen måde er bundet til at nøjes med disse fælles regler, men at vi kan gå videre også inden for dette