

[Otto Mørch.]

andre EF-landes transporterhæv. Er det rimeligt?

Tillige tilsidesætter man et trængt erhvervs ønske om erhvervsstabilisering og dermed mulighederne for en bedring og en stabilisering af de beskæftigedes forhold inden for erhvervet. Endelig forskertser man mulighederne for, at vi nu endelig kan få skabt det trafikpolitiske instrument, som kan give os en mere rationel fordeling af transportopgaverne med den samfundsøkonomiske gevinst, der ligger heri.

Mon man ikke på denne baggrund endnu en gang i fremskridtspartiet skulle overveje sin stilling? Forslaget er ikke udtryk for fremskridt, men tilbageskridt. Forslaget er ikke udtryk for erhvervsvenlighed, men erhvervsfjendtlighed, og derfor får man ikke tilslutning fra socialdemokratiet.

Lad mig sluttelig benytte anledningen til nogle få bemærkninger om den nye godstransportlovs administration, som jeg selv har lejlighed til at følge på første hånd gennem mit medlemskab af vejtransportrådet. Det har ikke været meningen med loven, at der skulle ske beskæringer i den bestående kørselskapacitet ved lovens tilblivelse, og vejtransportrådet har da også ved en liberal administration af lovens overgangsbestemmelser søgt at skabe en blid overgang til det nye system, således at ingen uforvarende kom i klemme ved gennemførelsen af loven.

Hvis loven skal leve op til sine formål, så bliver det imidlertid nødvendigt at tage lovens bestemmelser alvorligt fra begyndelsen. Når loven får virkning den 1. april, vil der derfor blive ført kontrol med, at lovens bestemmelser overholdes. Vognmænd, der ikke har opnået tilladelse, eller firmaer, som ikke har sørget for at få deres køretøjer anmeldt til motorkontorerne, må derfor forvente, at deres køretøj kan blive standset, dersom køretøjerne alligevel benyttes til godstransport. Men nu ligger det jo også sådan, at man har givet god besked igennem dagspressen, igennem annoncering, igennem omtale i danske vognmænds blad, og der skulle derfor være skabt almindeligt kendskab til lovens bestemmelser. Alligevel kan der være folk inden for vognmandserhvervet, som endnu ikke er helt klar over det; man skal altså gøre sig klart, at loven vil få disse virkninger. Vi må altså erkende, at

vognmænd, som eventuelt kommer i klemme og vil få problemer efter den 1. april, i de fleste tilfælde ikke har været ganske uden skyld heri, da der har været tilstrækkelig oplysning på dette område.

Som sagt, vi afviser fremskridtspartiets forslag.

Holmberg (V):

At læse det foreliggende lovforslag tager jo ikke mange minutter, for det fylder kun få linjer, men at forstå det, det kan nu godt tage lidt tid. Lad mig med det samme sige, at jeg har i alle tilfælde ikke nået at forstå det. Spørgsmålet melder sig, om forslagsstillerne i det hele taget har forstået, hvad de fremsætter forslag om.

Som bemærkningerne til lovforslaget er formuleret, skulle det gælde både omnibus- og fragtmandskørsel, men det kan nu kun gælde buskørsel, for ved lov nr. 364 af 13. juni 1973 er § 3 udgået af loven, og derfor medfører en ophævelse af loven om omnibus- og fragtmandskørsel ikke, at man ophæver de bestemmelser om fragtmandskørsel, som det måske er forslagsstillernes ønske at ophæve. Det ser jo lidt mærkeligt ud.

Forslaget om, at buskørsel skulle gives helt fri, kan da ikke være nøje gennemtænkt af forslagsstillerne. Jeg finder i øvrigt slet ikke, at det kan give anledning til en seriøs diskussion.

Hvis det er meningen, at forslaget også skal omfatte godskørsel, vil man altså ophæve en lov, som blev vedtaget sidste år, og som først begynder at virke den 1. april i år. En eventuel frigørelse her vil stride mod reglerne inden for det EF, som Danmark er medlem af.

Jeg vil egentlig opfordre forslagsstillerne til at trække lovforslaget tilbage.

Gudme (RV):

Hr. Bodart har som sine partifæller inden for fremskridtspartiet den vane at udtrykke sig kort, når han fremsætter skriftlige forslag. Det kan være en god ting, men det kan også være en dårlig ting, i hvert fald når det er sådan, at man bliver i tvivl om, hvad det egentlig er der menes med forslaget.

På samme måde som trafikministeren, hr. Holmberg og hr. Otto Mørch tidligere har udtrykt alvorlig tvivl om, hvad det egentlig er der er hensigten med dette forslag, fordi