

[Undervisningsministeren.]

med direktoratets uændrede stilling, blev sagen atter behandlet på et møde i undervisnings- og kulturudvalget i december måned 1973, og herefter blev sagen videregivet til amtsrådet, som forelagde den for mig.

I betragtning af, at afgørelsen er utvivlsom efter gældende retsregler, hvorefter man ikke kan nægte godkendelse af det pågældende emne, har sagen altså givet anledning til ikke helt lidt unødvendigt skrivi og til en del overflødig administration, og det er ved denne nøgterne konstatering af de faktiske forhold, at kritikken er fremkommet, men der er ikke fra ministeriets side givet nogen påtale eller irrettesættelse, endsiqe udtalt nogen misbilligelse.

Den rette fremgangsmåde havde været, at undervisnings- og kulturudvalget, når der var tvivl om rigtigheden af direktoratets afgørelse, straks efter behandlingen af sagen i august 1973 havde forelagt den for amtsrådet, som så kunne have indbragt den for undervisningsministeriets departement.

Jeg vil gerne sige til hr. Poulsgaard, at jeg går ud fra, at han ligesom jeg er interesseret i, at vi overholder de love, vi har, og vi har nu engang en lov, der på nuværende tidspunkt giver mulighed for at godkende et sådant emne. Men spørgsmålet om en eventuel nærmere afgrænsning af de emner, der kan komme på tale som tilskudsberettigede efter loven om fritidsundervisning, bliver netop meget hurtigt taget op til overvejelse i forbindelse med en forestående revision af loven. Da bliver det folketingets afgørelse, om den skal ændres, og så kan hr. Poulsgaard også være med til at ændre den, men jeg må sørge for, at loven overholdes.

Poulsgaard (FP):

Ministerens redegørelse var jo en klar demonstration af, hvordan papirusserne får arbejde i dette land. Undervisningsministeren indrømmede også, at det var tilfældet, og det glæder mig. Men det, jeg savner, er et klart standpunkt fra undervisningsministerens side: vil undervisningsministeren være med til, at vi får den ulyksalige fritidslov fuldstændig sløjfet?

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Nej, jeg vil ikke være med til, at vi sløjfer

fritidsundervisningen, men jeg vil være med til en fornuftig revision af fritidsloven, og det håber jeg også at hr. Poulsgaard vil.

Tastesen (S):

Da jeg er enig med Koldings fritidskommission, Kolding byråd og Vejle amts ungdoms- og kulturudvalg i det synspunkt, at transcendent meditation hører til i fritidslovens periferiområde, synes jeg, det er rimeligt, at man ønsker en politisk afgørelse i denne sag. I bekendtgørelsen om fritidsundervisning står der, at tvivlstilfælde om, hvorvidt et fag eller emne i øvrigt vil kunne godkendes, afgøres af undervisningsministeriet, der kan fastsætte almindelige regler om begrænsning i emnekredsen.

Det, jeg er i tvivl om, og det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er: kan ministeren politisk-administrativt efter fritidsloven afgøre, hvor denne begrænsning i emnekredsen ligger? Jeg mener, ministeren kan det. Jeg mener, det er en afgørelse, ministeren kan træffe politisk. Det er det, Vejle amts undervisnings- og kulturudvalg har ønsket, men jeg forstår, at ministeren ikke har ønsket det på nuværende tidspunkt, derfor tillægs spørgsmålet. Hvis ikke ministeren mener at kunne gøre det, vil det altså komme op i forbindelse med fritidslovens revision. Vil ministeren da til den tid gå ind for, at der sker en forandring her?

Det er jo således, at vi er nogle, der har en anden holdning til fritidsloven end den, hr. Poulsgaard gav udtryk for, og mit spørgsmål stilles netop af kærlighed til fritidsloven, for at voksenundervisningen får en chance for at kunne fungere fremover og der ikke opstår en hadstemning i befolkningen mod fritidsloven.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Den sidste bemærkning fra hr. Tastesen var jeg glad for, for vi skal netop have noget fornuftigt ud af fritidsloven. I den sag, vi taler om her, er det rigtigt, at der skulle en politisk afgørelse til i sidste omgang. Derfor er sagen også blevet vurderet meget nøje, og vi har altså fundet frem til, at vi efter den nugældende lov ikke kan nægte godkendelse af emnet. Men dermed har jeg bestemt ikke sagt, at det fortsætter sådan, når vi reviderer fritidsloven. Jeg mener, der er forskellige vildskud, eller hvad man skal kalde det, jeg