

[Erhard Jakobsen.]

for medarbejdernes skyld gerne vil have faste publiceringsregler.

Så i øvrigt til hr. Poulsgaard, om hr. Poulsgaards optræden: Den var absolut de penge værd. For en gangs skyld havde Danmarks radio fået manden på gulvet frem; han var ikke én, som man selv havde sendt bud efter af dem, hvis mening man gerne vil høre, men han var én, der sagde det, han mente. Det var ikke manden fra arbejdsgulvet, det var manden ude fra staldgulvet, men han fik sagt dem et par sandheder, og det var sandelig de penge værd.

Ib Christensen (DR):

Hr. Erhard Jakobsen har jo flere gange forsikret, at han ikke ønsker censur. Nu siger hr. Erhard Jakobsen i sit andet indlæg, at medarbejderne ikke må missionere. Det kan jeg godt være enig med hr. Erhard Jakobsen i, men ikke hvis det skal fortolkes således, som det må opfattes: at medarbejderne heller ikke må kommentere, at medarbejderne måske nok, når det går langt, må kommentere udenlandske forhold, men at medarbejderne f. eks. ikke må tillade sig at kommentere danske politiske forhold, de politiske partier i dette ting osv. Skal det forstås således, er det en farlig ting.

Det, vi her fra dette ting anstændigvis kan forvente af Danmarks radio, er, at man driver en nyhedsformidling og en kommentar, der er adskilt fra hinanden, altså at man adskiller nyheder og kommentarer, og at man driver alsidighed både i nyhedsformidlingen og i kommentarerne.

(Kort bemærkning).

Fuglsang (DKP):

Et er, at det selvfølgelig aldrig kunne falde mig ind at bestride, at den, der optræder offentligt, hvad enten det er i radio eller på anden vis, selvfølgelig må stå til ansvar for det, han siger, eller det, han gør; noget helt andet er, at der her er tale om et ganske bestemt organ, nedsat, som jeg har sagt, af nogle tilfældige personer med det ganske bestemte formål at følge, hvad der sker, og at bedømme det ud fra et på forhånd givet formålsbestemt sigte. Det er det, jeg er betænkelig ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Med skrivelse af dags dato har socialministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget K. J. Mortensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet og besvarelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget:

Udtræder: Orla Møller

Nyt medl.: Buchart Petersen

Undervisningsudvalget:

Udtræder: Heinesen

Nyt medl.: Orla Møller

Udtræder: Buchart Petersen

Ny stedf.: Heinesen

Skriftligt besvaret spørgsmål.

Af *K. J. Mortensen (S)* til socialministeren (22. marts 1974):

„Finder ministeren det rimeligt, at ankestyrelsen kan nægte tilkendelse af invalidepension, når dette anbefales af den lægelige myndighed, og revalideringscentre anser revalidering for umulig?“

(Spm. nr. 161).

Begrundelse.

Spørgsmålet stilles i anledning af, at man fra invalideforsikringsretten og den sociale ankestyrelse har afvist at anerkende invalidepension til en 20-årig ung mand med svære medfødte sprogforstyrrelser, som viser en betydelig nedsat evne til at forstå tiltale, idet vedkommende kun kan klare direkte tiltale. Ydermere kan anføres, at ansøgeren i perioden fra 1968-70 har haft epileptiske anfaldsphenomener, som dog siden den tid sjældent har fundet sted på grund af regelmæssig indtagelse af antiepileptiske mediciner. Ansøgeren har siden 1965 været til kontrol på Vejle sygehus' neurologiske afdeling og dets efterbehandlingsambulatorium. Ansøgeren har gået i almindelig skole og har i lange perioder modtaget taleundervisning uden overbevisende effekt, hvorfor man allerede i 9. klasse rejste en revalideringssag i forbindelse med overlæge Ole Bentsen, Hørecentralen i Århus. Revali-