

[Ministeren for kulturelle anliggende.]

gjort eller offentligt tilgængelig udsendelse, det har ret til at kritisere det, hvis medarbejderne ikke lever op til de krav, som henholdsvis folketinget eller radiorådet har fastlagt med hensyn til fairness, med hensyn til alsidighed. Og hvis det ikke skulle have lov i sig selv at være med til at opbygge en praksis for, hvordan radiorådet ønsker fortolket alsidighedsprincippet, publiceringsreglerne osv., ja, så var der jo ikke nogen virkning overhovedet ved at have et radioråd. Det har intet med censur at gøre over for udsendelser, som endnu ikke er optaget og endnu ikke er udsendt. Jeg mener, det andet må ligge naturligt i det ansvar; ellers ville man vel ikke have lavet en opbygning på den måde, som er sket her.

Jeg har så kun at takke de forskellige ordførere for indlæggene. Jeg tror, det har udfyret stor betydning, at vi har haft denne debat, at også de nye, der skal træde ind i radiorådet, hermed har en fornemmelse af, hvilke spørgsmål det er, der rører sig ikke alene her i folketinget, men også i befolkningen. Vi har jo fået et levende indtryk af, at der også er mange enkeltspørgsmål, hvor man føler der ikke altid har været tilfredshed med, hvordan opgaven har været løst.

Jeg skal blot sige lidt om mere principielle ting: hr. Niels Helveg Petersen opfordrede stærkt regeringen til nøje at følge arbejdet med nordisk tv. Det kan jeg give tilsagn om, jeg har vist også sagt her i tinget for nylig, at vi i juni måned skal have et nordisk kulturministermøde, og at vi vil arbejde også fra regeringens side for, at det bliver en realitet, at vi på denne måde får formindsket monopol og dets indflydelse ved at give seere og lyttere større valgfrihed.

Hr. Erhard Jakobsen nævnte selv, at spørgsmålet om ungdomsudvalg og om radiosens opbygning er igen radiorådets opgave.

Hr. Poul Dam var inde på spørgsmålet om, at han var enig i — og det var så det andet principielle — at politikerne er særlig egnede til at værne denne frihed. Jeg synes, vi fører lidt af en skyggedebat. Vi har haft

en grundig udvalgsbehandling, vi har haft et lovforslag, som min forgænger, hr. Niels Matthiasen, havde fremsat, det blev vedtaget i juni måned, og de synspunkter, der nu fra enkelte sider føres frem, er ikke nye. Jeg tror ikke, synspunkterne kan mødes, begge kan vel i sig selv være rigtige. Den, der fremfører det ene, har sin vurdering af det, den anden har en anden vurdering, men formålstjenligheden ved stadig at debattere på denne måde tvivler jeg lidt på. Jeg mener, det må være rimeligt, at debatten ligesom skulle have afklaret sig, og det viser sig jo også nu i det nye folketing, at flertallet ligger på samme måde, som det lå i juni måned.

Jeg skal så blot til sidst gøre en bemærkning til hr. Poulsgaard, der nævnedes, at han talte på egne vegne. Hr. Poulsgaard talte om, hvilket honorar han fik. Jeg må gå ud fra, at hr. Poulsgaard så er blevet vurderet som skabende kunstner under en eller anden form, for som politiker ville hr. Poulsgaard ikke efter de regler, som har været gældende i de senere år, og som radiorådet — som man jo altså forkætrere lidt — selv har været med til at vedtage, og hvor der dog sidder politikere, som politiker ville han ikke have kunnet få et honorar; det synes jeg blot skal siges her.

Men jeg takker for debatten, og jeg takker også for den anledning, man herved har fået til på lidt bredere basis måske end sædvanligt at tilkendegive de tanker, som lå bagved, de ideer, der lå bagved, da man vedtog at bygge Danmarks radios organisation op på den måde, som loven fra juni 1973 er udtryk for.

Formanden:

Vi går derefter til anden omgang, hvor taletiden er indtil 5 minutter.

Orla Møller (S):

Det stod klart på forhånd, at der ikke kunne komme nogen konkrete resultater ud af denne debat. Forhåbentlig har hr. Erhard Jakobsen ret i, at der alligevel er blevet