

forkastedes med 107 stemmer mod 34; 24 medlemmer stemte hverken for eller imod.

### §§ 13-15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen vedtoges med 110 stemmer mod 44; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 16, således ændret, §§ 17-47, ændringsforslag nr. 5 i betænkningen, § 48, således ændret, §§ 49-54, ændringsforslag nr. 6 i betænkningen, § 55, således ændret, ændringsforslag nr. 7-9 i betænkningen og § 56, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Forhandling om ministeren for kulturelle anliggendes skriftlige redegørelse om Danmarks radio af 20. marts 1974.*

(Redegørelsen (nr. II) findes i tidenden sp. 3879).

### Formanden:

Taletiden er her den i forretningsordenen fastsatte, idet den mellem partierne aftalte taletidsbegrænsning ikke gælder med hensyn til denne sag. Det vil sige indtil 15 minutter for ordførere i første omgang og 5 minutter for andre medlemmer.

### Orla Møller (S):

Da mit partis ordfører i denne sag er blevet forhindret i at være til stede, er det blevet min opgave at fremsætte nogle bemærkninger i en forhåbentlig interessant debat i

hvert fald om et interessevækkende emne for hele den danske befolkning.

Baggrunden er som bekendt, at hr. Erhard Jakobsen i januar måned ønskede at få en debat om radioens forhold, og at kulturministeren erklærede sig positivt indtillet over for en sådan redegørelsesdebat. Derfor foregår debatten i dag på grundlag af et notat eller et papir fra kulturministeren. Om dette kan man måske sige, at det er affattet i en tør form, nogen ville måske endda sige knirkende tør form. Men jeg vil gerne takke kulturministeren for at have fremlagt et dokument, som jeg føler mig overbevist om vil stå med sit saglige indhold og sin klare redegørelse meget stærkt, når krusningerne efter debatten her i dag er ovre, og for øvrigt også vil stå meget stærkt i den debat, der altid må være omkring Danmarks radios forhold. Det er klare principielle ting, der er sagt i denne redegørelse, og jeg vil gerne til indledning takke ministeren for, at de er blevet så klart udtrykt, som tilfældet er.

Det siger sig selv, at en kulturinstitution som Danmarks radio altid må være i rampe-lyset og altid må stå for skud. Det hører simpelt hen med til den situation, at Danmarks radio har en så overvældende betydning, som tilfældet er. Det er demokratiets vilkår, at debatten finder sted, men jeg vil have lov til at sige, at det er også demokratiets forudsætning og i denne sag særdeles nødvendigt, at debatten er konstant levende. Danmarks radio har en opgave på nyhedsformidlingens område, på kulturoplysningens område og på samfundsorienteringens område, der har så kolossale virkninger for hele det danske samfund, at det nødvendigvis må betyde en altid levende debat om disse forhold, og derfor er det også vigtigt at få fastlagt vilkårene for, hvordan institutionen arbejder. Det er sket. Det er sket med den lov, vi fik vedtaget i sidste folketings-samling, og det er nok nødvendigt at få det understreget stærkt, også i debatten i dag.

Der var i øvrigt ikke ved den debat, som for kort tid siden fandt sted her i tinget, en flertalsopfattelse af, at der burde ændres ved de vilkår, som man har fastlagt for Danmarks radio. Derfor kan jeg godt deltage hjerteligt og inderligt i kulturministerens ønske om, at det, som kan blive resul-