

[Flygaard.]

mener altså, at en yderligere repræsentation vil være overflødig.

Jeg vil i tilslutning til de bemærkninger, som fru Dagmar Andreasen kom med heroppe om vort ændringsforslag, sige, at for os er det sådan set ikke noget honorarspørgsmål, vi ønsker bare ikke nogen offentlig repræsentation, og vi kan ikke se, at der sker så forfærdelig meget ved, at der kommer en enkelt privat repræsentant mere med. Hvis vi får den offentlige repræsentation, havner vi netop i den problemstilling, at disse job bliver mere eller mindre eftertragede, og det ønsker vi som sagt ikke at medvirke til. Derfor kan vi heller ikke medvirke til lovforslaget i dets helhed, hvis afstemningerne går, som det ser ud til.

Birgit Busk (U):

Der er efter de uafhængiges opfattelse en meget stor principiel forskel mellem sparekasser og banker. Det kan forsvares at bevare den offentlige repræsentation i sparekassernes bestyrelse, selv om vi meget gerne vil gå ind i en drøftelse af en ophævelse af denne repræsentation til fordel for en tilsvarende forøget repræsentation for garanter og medarbejdere.

Derimod ser vi absolut ingen grund til at blande det offentlige, hverken stat eller kommuner, ind i ledelsen af vore banker. De er rent private foretagender, som i forvejen er underkastet den kontrol, man med rimelighed kan forlange, og en begyndende socialisering af bankvæsenet, som udvalgsflertallets ændringsforslag betyder, må vi afvise på det bestemteste.

Jeg må derfor stemme nej til ændringsforslagene nr. 1, 2 og 4, men kan tilslutte mig ændringsforslagene nr. 3, 5, 6, 7, 8 og 9. Ændringsforslaget fra retsforbundet har jeg umiddelbart sympati for, fordi det på fornuftig måde tager hensyn til den sagkundskab, som kan tilføres sparekassernes ledelse ved, at medarbejdere bliver repræsenteret i bestyrelsen. Jeg kan derfor også stemme for dette ændringsforslag.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne takke ordførerne og udvalget for en behandling, der både har været grundig og konstruktiv og samtidig er tilendebragt inden for en rimelig tid.

Vi har i fællesskab fået løst en række saglige problemer under udvalgsbehandlingen, og jeg er glad for, at der synes at være et stort flertal, som vil gå ind for lovforslaget som helhed. Det betyder, at vi får en påkrævet modernisering af lovgivningen på hele dette vigtige område.

Det spørgsmål, som skiller vandene, er problemet om offentlig repræsentation i bankerne. Jeg skal ikke gå ind i hele debatten og argumentationen omkring dette, men blot sige, at hvis ændringsforslaget om offentlig repræsentation i bankbestyrelserne nu om lidt bliver vedtaget, skal jeg naturligvis i min tid som handelsminister efter bedste evne medvirke til at administrere denne regel efter de retningslinjer, der er nedfældet i betænkningen. Jeg tror, jeg må sige, at det er ikke en opgave, som vil give mig megen glæde, men så må det da være et plaster på såret, at jeg får en chance for at følge fru Dagmar Andreasens henstilling og bryde mændenes monopol på den slags stillinger. Jeg må virkelig sige, at det er ganske urimeligt, at de, der administrerer det meste af vores forbrug, ikke også skulle have et ord med at sige, når det gælder om at administrere vores opsparing.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen
forkastedes med 140 stemmer mod 16; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1-8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen
vedtoges med 85 stemmer mod 74; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 3 i betænkningen, § 11, således ændret, og § 12
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen
af *Ib Christensen, Flygaard, Grønborg, Mølgaard og Poul Westergaard*