

[Hagen Hagensen.]

gøde repræsentanter fremfor speciel faglig indsigt skal besidde almene kvalifikationer, som må antages at give naturlige forudsætninger for hvervet, ja, så synes det at skinne igennem, hvad det egentlig er, man vil. Man vil give statsmagten direkte indflydelse i det private erhvervsliv, i dette tilfælde i bankerne, og så synes jeg hellere, man skal sige det lige ud og ikke pakke det ind. Det kan sådan set siges, at det er en begyndelse til en videregående indflydelse fra det offentliges side, man ønsker i erhvervslivet, og det kan vi ikke gå med til.

Hensigten kommer jo frem, når det hedder, at handelsministeren ved udnævnelse eller senere vil kunne præcisere over for den af det offentlige udpegede repræsentant den pligt, denne i særlig grad har til at varetage de samfundsmæssige interesser. Dertil må føjes: de samfundsmæssige interesser, som vedkommende minister opfatter dem, når det er ham, der skal meddele et sådant pålæg. Men kan noget sådant være i overensstemmelse med den idé, vort folkestyre har, og kan det i øvrigt tjene erhvervslivets tarv? Jeg tror det ikke. Det kan derfor også blive vanskeligt at udpege offentlige repræsentanter i bankerne, der vil leve op til vilkårene for at bestride hvervet, som det er beskrevet.

Det siges i øvrigt, at sådanne offentlige repræsentanter skal være ligestillet med øvrige bestyrelsesmedlemmer, og når det siges, synes der også at være grund til, at de i så fald skulle være det i henseende til det vederlag, der oppebæres, for de skal jo have det samme ansvar. Det er man blot ikke helt enig i fra dem; der stiller forslag herom.

Endelig skal jeg sige, at vi med interesse har bemærket, at finansministeren, der jo har været til samråd i udvalget, har givet tilsagn om at ville se på sparekassernes spørgsmål om skattemæssig ligestilling med bankerne, og vi venter, at finansministeren snart kommer tilbage til dette forhold, som vi pegede på ved første behandling som noget væsentligt.

Højland (CD):

Jeg mener ikke som hr. Hagen Hagensen, at man kan sammenligne private virksomheder og institutioner som banker og sparekasser. Banker og sparekasser har en over-

ordentlig stor indflydelse på samfundets økonomi, og derfor mener jeg, at det vil være ganske naturligt, at det offentlige har mere indsigt i den slags institutioner, end man kan have i private erhvervsvirksomheder.

Under sagens behandling har jeg lagt megen vægt på, at der blev opstillet et kriterium for udpegning af de pågældende repræsentanter. Jeg har i alt fald ikke ønsket, at det skulle være embedsmænd, der som i så mange andre tilfælde ville blive udpeget som offentlige repræsentanter, og dette ser heller ikke ud til at blive tilfældet. Det vil blive repræsentanter fra erhvervslivet og fra befolkningen.

Samtidig har jeg lagt megen vægt på under den behandling, der har været af sagen, at der bliver opstillet nogle regler, skal vi sige et kriterium for, hvad de pågældende egentlig skal gøre. Det er jo ikke nok, at man udpeger nogle repræsentanter, hvis man ikke har opstillet nogle regler for hvad de, pågældende i virkeligheden skal gøre. Alt dette er i betænkningen imødekommet, og derfor kan et flertal af centrum-demokraterne gå ind for offentlig repræsentation i bankerne.

Som konsekvens af denne stilling må vi gå imod det af retsforbundet stillede ændringsforslag, ligesom vi går imod SF's ændringsforslag. De af flertallet og af handelsministeren stillede ændringsforslag kan vi fuldt ud gå ind for.

Aage Frandsen (SF):

Forslaget til lov om banker og sparekasser har vel tre hovedsigter, hvoraf de hidtidige ordførere har hæftet sig ved de to, nemlig for det første spørgsmålet om en slags ligestilling imellem de funktioner, som banker skal udføre, og de funktioner, som sparekasser skal udføre, og for det andet spørgsmålet om, hvorvidt der skal være samfundsrepræsentation i både banker og sparekasser, det ene af stederne eller ingen af stederne. Og så er der endelig det tredje, som ingen af ordførerne hidtil har været inde på, men som lige så stille optræder i lovforslaget, nemlig vores tilpasning til EF.

Det er måske også naturligt, fordi vi på grund af vores medlemskab af EF skal opfylde de direktiver, som kommer fra EF, og derfor ser vi også i det lovforslag, vi be-