

## [Holmberg.]

Men i forbindelse med ligestilling har vi i udvalget endvidere drøftet beskatning af sparekasser; det er i alt fald blevet overvejet, at sparekasserne skal inddrages under beskatning efter tilsvarende regler som bankerne. Der sker jo ingenting ved at overveje, og jeg vil bare gøre opmærksom på, at det er slet ikke så enkelt, for det afgørende for skattefrihed for sparekasserne har altid været, at ingen person modtog udbytte fra en sparekasse, men denne betragtning kan måske ikke holde i det lange løb. Vi afviser altså ikke, at det kan blive aktuelt, men at gennemføre noget isoleret og løseligt for sparekassernes vedkommende — så enkelt er det altså ikke. Så vi skal have en gennemgang af hele problemkomplekset, for det er nemlig et problemkompleks. Men vi afviser det altså ikke på forhånd.

Så kommer jeg til de ændringsforslag, der er stillet. Ændringsforslaget stillet af SF til § 1, stk. 1, vil vi stemme imod. Det samme gælder ændringsforslagene til § 9 og til § 16, stillet af et flertal — ja, det vil vise sig, om der er et flertal ved afstemningen inden så længe — men derimod kan vi stemme for ændringsforslagene til § 11, til § 48, til § 55 og til § 56 under nr. 7, 8 og 9, og vi afviser retsforbundets ændringsforslag.

**Dagmar Andreasen (RV):**

Det, der har givet anledning til de største overvejelser i forbindelse med dette lovforslag, er spørgsmålet om, hvorvidt der bør indvælges samfundsrepræsentanter i bankernes bestyrelser.

Lovforslaget var jo under forberedelse under den forrige regering, og den forrige handelsminister mente ja, og den nuværende er imod. Nu tror jeg ikke, det er et af de modsætningsforhold, der vil ændre samfundet i afgørende grad, uanset hvem der får sine synspunkter igennem. Afgørelsen vil nu om lidt dele folketinget i omtrent to lige store blokke.

Der har ikke hersket nogen uenighed i udvalget om det ønskelige i, at bankerne arbejder i samfundets interesse. Uenigheden har alene drejet sig om, hvorvidt et af handelsministeren udpeget bestyrelsesmedlem gavned eller ikke.

Der er imidlertid én ting, vi må konstatere, og det er, at sparekasserne, som i dag har

samfundsrepræsentanter, som de er glade for og nødig vil af med, har et bedre image i befolkningen, end bankerne har. Det har dog ikke foranlediget bankerne til at ytre noget ønske om at få såkaldte samfundsrepræsentanter.

Jeg har prøvet ved samtaler med folk ude omkring i landet at få en opfattelse af, hvad det er, der gør, at bankernes image eller omdømme står noget tilbage i forhold til sparekassernes, og når jeg har boret i det, har jeg fået svar som, at bankbestyrelser er noget af det mest fjerne og tillukkede, man har. Denne opfattelse, enten den nu er begrundet eller ej i facts, tror jeg ikke nogen kan være tjent med, og når et flertal af det radikale venstres medlemmer går ind for samfundsrepræsentanter, knytter vi det håb til, at det må føre til et mere åbent forhold mellem banker og befolkning. I hele den ligestilling, som vi jo i øvrigt ønsker at indføre mellem banker og sparekasser, har nogen ment, at ligestilling også skulde gælde samfundsrepræsentanter. Det kunne jo føre i retning af det af retsforbundet stillede ændringsforslag, hvorefter samfundsrepræsentanten går ud af sparekasserne.

Men når man så søger nede i argumentationen fra retsforbundet, ser man, at den begynder at halte, fordi man dér taler om bengnaveri, samtidig med at man foreslår det hidtidige minimum af 5 bestyrelsesmedlemmer udvidet til et minimum af 7 bestyrelsesmedlemmer; så er der jo stadig væk ben at gnave, det er bare andre, der skal udvælge dem, der skal gnave benene.

Et flertal i det radikale venstre vil stemme imod retsforbundets ændringsforslag.

Venstre, de konservative og fremskridtspartiet mener, at uligheden godt kan bevares med hensyn til samfundsrepræsentanter, men som sagt er et flertal i det radikale venstre medforslagsstiller til, at samfundsrepræsentanter også bliver valgt ind i bankers bestyrelser.

Vi kan godt have en vis sympati med handelsministeren, hvis forslaget vedtages — og det regner vi med det gør — for så skal handelsministeren til at foretage disse udpegninger, som han egentlig ikke har ønsket. Den slags job går jo også under betegnelsen ben. Men vi har stillet et ændringsforslag sådan, at ministeren bemyndi-