

[Adam Møller.]

som en sagligt begrundet ændring i forslaget.

Jeg vil i øvrigt gerne i tilslutning til de bemærkninger om de mærkelige forhold under udvalgsarbejdet, som hr. Ib Christensen fremsatte, sige, at det i hvert fald af dette udvalgsarbejde fremgik, at det ikke var udvalgets medlemmer, der af deres respektive partier var rådspurgt om, hvorledes man skulle forholde sig i denne sag. Der var kun ganske enkelte udvalgsmedlemmer, der havde noget som helst kendskab til det forslag til betænkning, som blev fremlagt på et flertals vegne i udvalget. Der var ikke sket en orientering af de øvrige partier i udvalget, som ikke var forligspartier, men der var altså heller ikke sket en orientering af de medlemmer af udvalget, som tilhørte forligspartierne. De var lige så uvidende, som vi andre var om, hvad man andetsteds havde truffet af bestemmelser. Jeg skal ganske undlade at komme ind på bemærkningerne om kaffeklub eller andet, som er blevet nævnt fra nogle sider, men det er i hvert fald utilfredsstillende, at man udsætter udvalgsmedlemmerne for en sådan behandling, at man prøver på at gennemtvinge en udvalgsbetænkning, uden at de partier, som er udvalgsberettigede, har fået en orientering om, hvad det er et flertal efterhånden har forhandlet sig frem til.

Arentoft (FP):

Jeg vil tillade mig at anholde udtrykket afslappet. Udenrigsministeren sagde, at han så afslappet på et beløb på 40—50 mill. kr. Det synes jeg er lidt flot.

Vort ændringsforslag går jo ikke ud på at skære direkte ned på industrialiseringsfonden. Der er 42 mill. kr. tilovers i den, og man forventer 16 mill. kr. i renter, og det mener vi dækker behovet for finansåret 1974-75, idet vi tager loven op til revision inden for et år. Derfor vil jeg igen gerne anbefale ændringsforslag nr. 1.

Udenrigsministeren (Guldberg):

Må jeg først lige sige til hr. Arentoft, at det, jeg ser ganske afslappet på, er spørgsmålet om størrelsen af overførslen på nuværende tidspunkt, i betragtning af at der må siges at være midler nok i den tid, der vil gå,

inden den principielle overvejelse finder sted.

Hr. Adam Møller kan selvfølgelig fortolke vor stilling, som han vil, men skal der være nogen rimelig sammenhæng i tingene, så må hr. Adam Møller holde sig til den motivering, som regeringen fremlagde dette forslag med, og som er gået igennem hele vejen. Jeg gør udtrykkelig opmærksom på, at jeg dengang sagde, at man kunne sådan set godt diskutere, om det nu var 10 mill. kr., man skulle gå ned til, eller om det skulle være et andet beløb. Regeringens betragtning var, at der måtte foretages en principiel overvejelse af, om de overførsler skulle fortsætte, og at vi derfor ikke på det tidspunkt ville foretage den principielle ændring, det ville være f. eks. helt at ophæve overførslerne og give hjæpen på en anden måde.

Det, der er sket under udvalgsforhandlingerne, har drejet sig om en vurdering af, om man skulle overføre lidt mere eller lidt mindre til det område, hvor fonden repræsenterer den sikkerhed og den arbejdsmulighed, der er, mens man overvejer den samlede støtte, og om man skal bruge denne eller en anden form. Andet og mere skal man ikke lægge i regeringens standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 139 stemmer mod 26; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges med 109 stemmer mod 46; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring, § 2 og ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.