

[Kristine Høltberg.]
tilfredsstillende både for den tredje verden
og for os selv.

Formanden:

Jeg henstiller, at man dæmper den ind-
byrdes samtale.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti anbefaler forslaget
med den ændring, der er resultatet af for-
ligsparternes drøftelser. Kristeligt folkeparti
er selv gået ind for, at industrialiseringsfon-
dens midler ikke blev så stærkt begrænset
som foreslået i det oprindelige lovforslag. Vi
må derfor anbefale forslaget med ministe-
rens ændringsforslag.

Ib Nørlund (DKP):

Som vi bemærkede ved første behandling,
er der efter vores mening tale om et lidet
konstruktivt lovforslag, og det er da også
lykkedes at forkludre en egentlig stillingta-
gen til problematikken bag ved det igennem
udvalgsarbejdet.

Motivet fra regeringens side er klart nok.
Der er tale om, at man tilstræber en ned-
skæring af u-landshjælpen, og det er vi
imod. På den anden side er for os industria-
liseringsfonden ikke den lykkeligste form for
u-landshjælp, men skal der skæres ned på det
område, så bør, som det også er bemærket i
nogle udtalelser i betænkningen, midlerne
overføres til anden bistandshjælp.

Nu har udenrigsministeren, tilsynelad-
ende med nogen vilkårlighed, ændret sit for-
slag ved at sætte procenten op, og det er
jo ganske bemærkelsesværdigt, at man i den
forbindelse henviser til forligspartiernes virk-
somhed — jeg vidste ikke, at de også var på
u-landsfærd.

Da ændringsforslag nr. 1 under de givne
omstændigheder giver mere til u-landshjælp,
end der ellers ville blive givet, vil vi stemme
for ændringsforslaget. Det betyder ikke, at
vi godkender det endelige lovforslag.

Ib Christensen (DR):

En af de tidligere ordførere påpegede, at
dette forslag har fået en stormfuld behand-
ling, og det tør nok antydes, at udvalgsbe-
handlingen har været stormfuld. Den har
været barok, og den har været rystende som
eksempel på, hvordan udvalgsarbejde kan
foregå. Man fik forelagt et udkast til be-
tænkning, indeholdende en flertalsindstil-
ling, som udvalgets medlemmer — så godt
som alle — overhovedet ikke kendte noget
som helst til. Det viste sig ved en nærmere
efterforskning, at dette var et kaffeklubre-
sultat.

Tidligere ordførere har været inde på, at
de tal, der forekommer her, har været ret så
vilkårlige. Også ud fra den begrundelse vil
retsforbundet stemme for, at man fastholder
det oprindelige forslag fra udenrigsministe-
rens side, nemlig besparelse på de 45 mill.
kr., og det gør vi, idet vi er tilhængere af, at
denne industrialiseringsfond nedlægges på
længere sigt, fordi der her foregår en sam-
menblanding af danske erhvervsmæssige
interesser og dansk erhvervsstøtte på den
ene side og u-landsbistand på den anden
side — en u-landsbistand, som delvis finan-
sieres af u-landene gennem den kaffetold,
som skaber provenuet.

Det er altså ikke ud fra et ønske om at
nedskære u-landsbistanden, tværtimod øns-
ker vi, som det også fremgår af vores min-
dretalsindstilling, at hele det sparede bløb
overføres til anden form for u-landsbistand,
katastrofehjælp o. lign. Derved kan man få
større effekt af det sparede beløb.

Formanden:

Der må være mere ro i salen; ellers er det
umuligt at høre debatten.

Poul Bøeg (CD):

Som centrum-demokraternes ordfører i
denne sag var det oprindeligt ikke min me-
ning at tage ordet. Jeg regnede med, at tin-
gene ville forløbe forholdsvis rutinemæssigt
på basis af betænkningen, men da nu samt-