

[Grünbaum.]

kanne da godt være, at man skulle sætte et eller andet beløb, at man sagde, at hvis differencen ikke er større end sådan og sådan, så kan vi overveje det, eller så skal man ikke foretage sig noget. De eksempler, som hr. Stetter og flere andre nævnte, med, at man må tære på formuen, eller at man må låne sig frem i den første periode, viser jo, at man simpelt hen ikke har forstået dette forslag, for der står udtrykkelig i forslaget, at det er privatforbruget, opgjort under hensyn til formuebevægelserne. Jeg har da ikke i min vildeste fantasi tænkt mig, at hvis en ung erhvervsdrivende starter og ikke har indkomster i de første år og derfor må låne til en vis del af sit forbrug, så skal det beskattes som indkomst. Aldrig i min vildeste fantasi har jeg forestillet mig det, og det er da derfor sætningen: sammenholdt med formuebevægelsen, er formuleret i den paragraf. Akkurat det samme gælder, hvis de ældre erhvervsdrivende spiser formuen op, som det er sagt. Der er en nedgang i deres formue. Det har de lov til. De har lov til at spise deres formue op. Det skal de da sandelig ikke beskattes af. De skal da ikke underkastes indkomstbeskatning af den grund.

Jeg mener, at sådan som lovforslaget er formuleret, er det nogenlunde vandtæt. Jeg siger med vilje „nogenlunde“, fordi der kan være nogle småting, som jeg ikke har kunnet se. Der er nævnt sådan noget som gaveoverdragelser. Jeg tror, at man også dér tager fejl hos dem, der har nævnt det for mig.

Ja, jeg skal ikke gå videre ind i diskussion af dette forslag. Jeg er enig i, at vi må se på det under udvalgsarbejdet. Det er et forslag, der naturligvis trænger til at blive set efter. Der skal nogle eksempler på, og vi skal undersøge tingene, inden man kan give tilslutning, men jeg har da den fornemmelse og den forståelse, at der er megen sympati for forslaget, man vil gerne være med til det, også de, der har været noget kritiske, f. eks. de konservative, såfremt man under udvalgsarbejdet kan godtgøre, at det kan realiseres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling:
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 8 medlemmer og 8 stedfortrædere til lønningsrådet for perioden 1. marts 1974-28. februar 1978.

(Jfr. tidenden sp. 2945).

Formanden:

Der er til dette valg anmeldt en valggruppe bestående af socialdemokratiets, det radikale venstres, det konservative folkepartis, centrum-demokraternes, kristeligt folkepartis og venstres medlemmer, i alt 126 medlemmer.

Valgt blev:

Medlemmer:

Jørgen Peder Hansen
Erling Dinesen
Otto Mørch
Erik Hansen
Adam Møller
Jes Schmidt
Enggaard
Holten

Stedfortrædere:

K. J. Mortensen
Normann Andersen
Thomas Have
Bilgrav-Nielsen
Juil-Madsen
Poul Boeg
Brøndsted
Poulsgaard

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Bernhard Baunsgaard, Dagmar Andreasen, Dahlgaard, Gudme og Niels Helveg Petersen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at personfradrag og skalagrænser i statsskatten reguleres i takt med lønudviklingen.