

[Glistrup.]

grundlag, og det er et rigtig dårligt grundlag at lovgive på. Det er ikke det, vi sidder herinde for.

Enggaard (V):

Lovforslaget går ud på, at man ikke ved afskrivninger kan nedbringe den skattepligtige indkomst til mindre end privatforbruget, idet der dog er gjort en undtagelse for de afskrivninger, som er bundet til det enkelte år, f. eks. bygningsafskrivninger.

Dette forslag ser jo meget enkelt ud, men efter venstres opfattelse er det det ikke. Jeg tror også, hr. Grünbaum meget vel ved, at der er overordentlig store problemer knyttet til et sådant forslag, for ellers ville dette forslag vel have været fremsat for længst, f. eks. allerede i den tidligere regerings tid, for der er jo gået meget lang tid, siden man fra socialdemokratiets side har ført tale frem om dette emne.

Den frygt, vi i venstre har for dette lovforslag, er knyttet til, at det vil virke urimeligt over for en række erhvervsdrivende, som sidder i vanskelige vilkår. Det vil f. eks. virke urimeligt over for nyetablerede, der i de første år af deres virksomhed utvivlsomt ofte vil komme i den situation, at deres privatforbrug er højere end det, som man ud fra regnskabet kommer frem til. Askrivningerne kommer i en vanskelig situation i sådanne virksomheder.

Vi tror herudover, at forslaget vil påføre skattemyndighederne helt urimelige byrder ved vurdering af, hvad der dækker sig under begrebet privatforbrug, og det er jo ikke rigtigt, at de allerede foretagne opgørelser i regnskaberne er en tilstrækkelig målestok for, hvad der ligger i begrebet privatforbrug i denne henseende.

Men når vi ser dette lovforslag i dag, hænger det utvivlsomt sammen med, at der har været ført en debat i forbindelse med begrebet nulindkomster, og at de provokationer, der har været fremme i den forbindelse, utvivlsomt er anledningen til, at hr. Grünbaum i dag lægger sit forslag frem.

Det er altså ikke med velvilje, vi fra venstres side behandler dette forslag, for vi betragter det som ret urealistisk at gå ind i problemerne på den måde, hr. Grünbaums forslag gør det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre er tilhænger af dette lovforslag, hvis det har den virkning, som ordføreren for forslagsstillerne tror det har, nemlig at vi kan komme disse oplagte misbrug til livs. Men det er jo dér, der kommer en frygt ind hos mig. Mine tvivl begynder med dette: kan det nu virke?

Finansministeren sagde for et øjeblik siden, at dette forslag trængte til en grundig udvalgsbehandling, og jeg er ganske enig med ham. Jeg vil meget gerne have det grundigt belyst af administrationen, men det lader jo til, at dette med den grundige udvalgsbehandling gælder alle de lovforslag, også finansministerens eget, som vi denne fredag eftermiddag står og diskuterer.

Når jeg har tvivl om, at det bliver så nemt at have med at gøre, som den tidligere finansminister, hr. Grünbaum, anfører, så er det på grund af de bemærkninger, hr. Grünbaum anvender i sin skriftlige fremsættelse. Han siger, at dette begreb, et privatforbrug, jo er noget, som skattemyndighederne er helt fortrolige med, og som man dagligt arbejder med i praksis, og at anvendelsen af det i den her foreslåede sammenhæng ikke vil stille nye krav til skatteadministrationen.

Det lyder jo alt sammen vældig godt, men der er rigtignok nogle bemærkninger at gøre til det, for det vil jo stille de nye krav til skatteadministrationen, at alle lønmodtagere, der nu går over til at benytte sig af det og når ned på nul, inddrages; de skal til at ansættes. Altså stiller det nye krav til skatteadministrationen, og hvis man skal behandle sagerne mindst lige så godt, som man gør i dag — og det er ikke godt nok, det er vi jo enige om, ikke mindst hr. Grünbaum har jo påtalt det mange gange — så må det altså kræve udvidelse af administrationen.

Endelig er der dette begreb, som skattemyndighederne er fortrolige med, nemlig privatforbruget. Ja, der er da vist grund til at gøre opmærksom på, at skatteyderne ikke i nær samme omfang er fortrolige med dette begreb. Jeg står her med en notits fra Aarhus Stiftstidende — men jeg kunne jo gribe en næsten hvilken som helst avis på denne tid af året — og der siger en mand, der har været udsat for dette begreb: jeg er