

[Flygaard.]

skrivningsgrundlaget blev for snævert, hvis man pludselig går over til, især for de nye foretagender, kun at kunne afskrive inden for et overskuds rammer. Jeg ville foretrække, at man fik afskrivningsmulighed inden for et opsparingsområde.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Dette lovforslag får, hvis det gennemføres, i høj grad tilbagevirkende kraft. Det er jo sådan, at de, som investerer i skibe, er bundet af en sådan investering i op til 11 år, og de må lægge deres økonomi an på en sådan årrække, for at det kan lade sig gøre.

Med hensyn til de sidste bemærkninger fra finansministeren vil jeg gerne sige, at det naturligvis er vigtigt for en regering at holde sig, men spørgsmålet for landet må være: til hvilken pris er det, man vil holde sig? Ét er også, hvad man siger i en tiltrædelseserklæring, et andet, hvad man gør efterhånden, og jeg tror, at man snart vil konstatere, at ud fra et borgerligt synspunkt vil denne regering blive en meget dyr regering.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må sige til finansministeren, at jeg med hensyn til fiskerflåden sagde, at vor liberale fiskerflåde kunne komme i fare. Den kan forsvinde ved, at en anden form end den, vi har i øjeblikket, bliver den almindelige, og derved ville man gøre den danske fiskerflåde mindre effektiv.

Endvidere vil jeg gerne spørge finansministeren: tror finansministeren, at lønmodtagere, efter at dette forslag er gennemført, ønsker at investere i skibsfarten?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Grünbaum m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 110) findes i tillæg A. sp. 1967, fremsættelsen i tidenden sp. 2876).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Anders Andersen):

Forslagsstillernes hensigt med det foreliggende forslag om ændring af ligningsloven er at hindre urimelig udnyttelse af reglerne om skattemæssige afskrivninger, nedskrivninger og henlæggelser.

Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at skattepligtige personer ved hjælp af disse regler har mulighed for at komme ned på en skattepligtig indkomst, der er så lav, at et flertal i befolkningen ikke finder det rimeligt. Det er jo i debatten om disse problemer blevet almindeligt at tale om nulindkomster. Forslagsstillerne har dog ikke begrænset deres forslag til tilfælde, hvor indkomsten bringes ned til nul. Det forstås jeg i og for sig godt nok. Det ville vel virke lidt urimeligt, hvis man sagde, at man kunne gå ned til sådan et par tusinde kroner over nul, og derfor er der altså ikke i selve forslaget sat nogen nulgrænse eller bare en grænse lidt over nulgrænsen.

Forslagsstillerne har altså valgt at lægge vægt på, om indkomsten er lavere end skatteyderens privatforbrug. Hvis det er tilfældet, skal indkomsten i princippet sættes til et beløb lig med privatforbruget. Det skal dog kun gælde, hvis skatteyderen har foretaget en række afskrivninger m. v., der er opregnet i lovforslaget. Indkomsten skal dog ikke kunne forhøjes med et beløb, der er større end de foretagne afskrivninger.

Hvad angår selve tankegangen bag dette oplæg, kan jeg sige, at jeg da har megen forståelse for det, der ligger bagved, altså forståelse for, at det måske kan virke lidt urimeligt, at man kan komme ned på disse nulindtægter og have en meget lav indkomst, nogle har endda minusindkomst og et stort privatforbrug.

Som forslaget her er fremsat, er der efter min opfattelse tale om en lang række problemer, og det vil efter min vurdering i en lang række tilfælde gribe helt urimeligt ind