

[Finansministeren.]

alle de, der hidtil har investeret efter gældende lovreger fortsat skal være fritaget, så må jeg indrømme, at dette lovforslag har tilbagevirkende kraft, som en ændring af afskrivningslovene altid har haft. Det virker altid med tilbagevirkende kraft på de investeringer, der har været foretaget forud. Kun hvor man har specielle og særlige regler, f. eks. i forbindelse med bygningsafskrivninger, har man ikke givet loven tilbagevirkende kraft. Der har man ladet regler være gældende fortsat, selv om man for fremtidige afskrivninger har ændret reglerne. Men her opererer man som ved afskrivninger i almindelighed med saldoafskrivning — det er de samme afskrivningsregler, erhvervslivet som helhed har — og derfor vil jeg nok sige, at hvis man skulle til at dele det op og sige: de der har investeret indtil den dato, da en ændret lov trådte i kraft, skal have en anden stilling end de andre, bliver det ret uoverskueligt. Jeg ved ikke, hvordan man overhovedet skulle kunne administrere en sådan lovgivning, og jeg mener heller ikke, det ville være rigtigt.

Man har på dette område — og det er vel derfor, disse uhensigtsmæssige afskrivningsmuligheder kommer frem — fået den bestemmelse indført, at man inden for dansk skibsindustri kunne forlodsafskrive, at man på disse nybygninger kan afskrive med saldoafskrivning i modsætning til afskrivning på andre bygninger, altså industribygninger og landbrugsbygninger, hvor man ikke bruger 30 pct. saldoafskrivningsreglen, og det er det, der åbner mulighed for disse ekstreme tilfælde, hvor man foretager opvurderinger, som det også har været nævnt, og måske får fiktive værdier frem, som man kan bruge denne forlods- og saldoafskrivning på. Det er denne række problemer, der er taget højde for i det lovforslag, der her er fremsat.

Om det rammer for hårdt, og om man kan finde muligheder for lempelser eller ændringer af den ene eller den anden karakter, stiller jeg mig åben over for. Jeg har intet ønske om at ramme seriøse selskaber på en uhensigtsmæssig måde, det vil jeg gerne understrege, men jeg gør opmærksom på, at afgrænsningen er vanskelig. Jeg er imidlertid åben over for, om man i udvalget kan finde sådanne afgrænsninger, når bare sigtet

kan fastholdes, at de uhensigtsmæssige investeringer på grund af de gunstige saldoafskrivningsvilkår og forlods afskrivninger, som findes inden for dansk skibsart, kan forhindres. Reglerne i sig selv har været en forudsætning for, at dansk skibsbygning kunne konkurrere, men derfor kan vi ikke acceptere, at de udnyttes på en uhensigtsmæssig måde.

Jeg håber, man under den videre behandling i udvalget kan finde frem til hensigtsmæssige løsninger, som vi også fra regeringens side kan tilslutte os.

Må jeg sige til hr. Arne Bjerregaard med hensyn til hans tanker om 50.000 kr. grænsen, at det skal jeg ikke fordybe mig i her, men det er nok lidet gennemtænkt, hvad det kunne komme til at betyde for titusinder måske hundredtusinder af mindre, selvstændige erhvervsdrivende, hvis man begyndte at operere med en sådan grænse. Den kan måske være hensigtsmæssig set ud fra et lønmodtagersynspunkt, men ud fra et samlet synspunkt trænger den tanke vist til betydelige overvejelser.

Grünbaum (S):

Hr. Stetter talte om eller rettere sagt påstod, at befolkningens tillid ville blive svækket, hvis man gennemførte dette lovforslag.

Jeg vil gerne vende det om og sige: der er en uhyre risiko for, at befolkningens tillid bliver svækket, hvis man ikke gennemfører noget i retning af dette. Jeg vil ikke sige, at det absolut skal være dette lovforslag, men i hvert fald noget, som giver en alvorlig begrænsning af de muligheder, der er for skatnedsættelser for folk, der har råd til det.

Det kan ikke nytte noget, at dette folkeeting prøver at se bort fra den meget stærke aversion, der er i befolkningen imod uligheden i vores indkomstskattesystem. Den danske befolkning vil acceptere et højt skatniveau, fordi man ved, det koster penge at klare de opgaver, som det danske samfund skal klare, men man vil ikke acceptere en ulighed, og det kommer man ikke uden om, at der er når vi har sådanne regler.

Jeg har ikke, det være sagt til hr. Er-
lendsson, taget afstand fra finansministerens forslag i den tale, jeg holdt i Århus i mandags. Tværtimod sagde jeg, som jeg også har sagt her i dag, at finansministeren skal ikke have utak for, at han har fremsat