

[Enggaard.]

lige arbejder med erhvervene, på en sådan måde, at resultatet kan blive rimeligt,

Jeg skal på denne baggrund anbefale finansministerens forslag som grundlag for et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi må søge i så bred enighed som muligt at formulere fornuftige regler.

Dagmar Andreasen (RV):

Som det allerede er fremgået af det indlæg, der kom fra hr. Grünbaum, og det indlæg, der nu kom fra venstres ordfører, har forligspartierne erkendt, at dette forslag ikke var gennemtænkt nok. Det får nogle konsekvenser, hvis det bliver gennemført i sin nuværende form, som er uønskede. Det vil ødelægge arbejdspladser på skibsværfter, det vil ødelægge arbejdspladser på coastere, og det vil formindske Danmarks valutaindtjening.

Derudover har det også nogle ulemper, som endnu ikke har været trukket frem. Det får virkning med tilbagevirkende kraft for en gruppe mennesker, der har handlet i tillid til gældende lov. Det er et princip, vi kun plejer at bryde herinde, når det drejer sig om erhvervsvirksomheder; det bryder man også ved selskabsskatteloven, men det er vi såmænd så vant til, men man bør ikke bryde det for folk med en begrænset indkomst, som de har tilrettelagt ud fra visse love, de regnede med var i kraft. Og så modvirker det et arbejde henimod en spredning af ejendomsretten til driftsmidlerne. Det er også uheldigt, og så stiller det ikke alle lige for loven: de, der i mange år har været med og er kommet godt i gang med rederivirksomhed, kan fortsætte, men de, der er på vej ind, kan ikke få lov til at fortsætte med at arbejde sig ind i branchen.

Så har det været fremhævet heroppefra, at det var en fordel, at man holdt fiskerkuttere udenfor. Ja, det er det måske nok ud fra visse betragtninger, men hvordan går det med rovfiskningen, hvis alle, der hidtil har investeret i coastere, nu skal til at investere i fiskerkuttere? Så er det jo et spørgsmål, om vi så ikke fisker mere, end godt er.

Jeg vil gerne sige, at selv om jeg nok tror, der i offentligheden hersker overdrevne forestillinger om misbruget, så er Lønborgs forretning anstødelig, og han kører selvfølgelig udelukkende på, at der er for mange menne-

sker, der ikke ved og ikke kan vurdere, hvad et skib er værd. Havde den markedsføringslov, der ligger på folketingets bord, været vedtaget, som taler om retelig forretningsskik, så kunne han alene derudfra have været standset. Men der er jo muligheder nok for at standse hans virksomhed gennem at vedtage, at skibe skal vurderes, inden de udbydes i anpart. Samtidig må vi erkende, at kombinationen af skibsbelåningsreglerne, forskudsafskrivningerne og de almindelige afskrivningsregler virker uheldigt, fordi man kan afskrive mere, end man kontant skal udbetale. Jeg ved godt, at disse penge kommer igen på et eller andet tidspunkt, men de sociale tilskud, man har opnået på det tidspunkt, da man nedbragte sin indtægt, skal man ikke af med igen. I og med, at vi har en skattelov, der giver adgang til for folk med lave indkomster at få boligsikring, tilskud til uddannelsesstøtte osv., nytter det jo ikke noget, at man bare udskyder beskatningen, for så har man fået nogle tilskud fra det offentlige, som det offentlige ikke får igen, selv om disse værdier kommer til beskatning.

Vi vil gerne være med til i udvalget at prøve at finde en løsning på disse problemer, men det kan altså ikke blive på den af ministeren foreslåede måde. I princippet er afskrivningsreglerne gode og hensigtsmæssige, og intet tyder på, at investeringerne i coasterne generelt har været en fejlinvestering. Jeg vil gerne herfra udtrykke en beklagelse af, at de gode ordninger lægges for had på grund af nogle enkelte, som kører det ud i det helt ekstreme, og det havde jo været ønskeligt, om man inden for branchen havde været i stand til at stoppe denne meget lidt kollegiale opførsel ved at tage fat på sagen, førend den havner her i folketinget. Men nu er den havnet her, og det er sådan set også forståeligt. Vi må også prøve at rette på det, men på en måde, så al sund og god forretning og investering ikke ødelægges.

Stetter (K.F.):

Den konservative gruppe afviser forslaget. Vi gør det af følgende grunde.

For det første: forslaget har tilbagevirkende kraft for alle anpartshavere, som har investeret i skibsfart og skibsbyggeri under forudsætning af afskrivningsret på skibene.