

[Ømann.]

dette felt, for der sker jo simpelt hen det, at banerne lukker, hvis ikke der gøres noget.

Vi har tidligere haft sagen oppe i skat- teudvalget, og sidste gang lavede man nogle nødløsninger. Jeg tror, der er velvilje for løsningen af de problemer, der her er rejst, og jeg vil da gerne se nærmere på proble- merne i udvalget. Jeg er bange for, at bare at udsætte nok er for lidt at gøre ved det, for ikke at sige, at det nok er katastrofalt.

Jens Møller (KrF):

Vi er ikke overvældende interesseret i den form for spil, der er tale om her, men vi har den nu engang, og vi har disse væddeløbsba- ner, og så må det også være rimeligt at give de mennesker gode forhold at arbejde un- der, for os at se ikke mindst af hensyn til dyrene, at der kan blive de stalde, der skal til, så de kan have gode forhold. Derfor mener vi, at vi bør tage embedsmandsud- valgets betænkning op til overvejelse i ud- valget og komme frem med et lovforslag al- lerede i år, et lovforslag, der kan lette den økonomiske situation for de betrængte ba- ner.

I den forbindelse vil jeg gerne tage et andet spørgsmål op, som er meget nær knyt- tet til det, nemlig spørgsmålet om beskat- ningen af gevinsterne fra disse totalisator- spil. Dér er det jo sådan i dag, at de er nor- malt indkomstbeskattet, men jeg tror ikke, det er nogen hemmelighed, at det er meget få af disse gevinster, der bliver beskattet, det er meget få, der opgiver dem i det hele taget, og der er ingen mulighed for kontrol. Den form for skat, som ikke kan kontrolle- res, mener jeg er umoralsk, den er med til at nedbryde respekten for skattesystemet i det hele taget.

Derfor kunne jeg tænke mig, at vi i for- bindelse med dette forslag kom ind på at gøre disse gevinster i almindelighed skattefri — så er i hvert fald moralen i overensstem- melse med praksis — men at vi så sagde, at de større gevinster — hvor vi skal sætte grænsen kan vi snakke om, omkring 1.000 kr. f. eks. — blev beskattet med et fradrag på stedet, ligesom man har for næsten alle andre former for lotteri. Og dér kunne jeg tænke mig, at vi gjorde det på den måde, at vi sagde: vi sætter det op til 20 pct. fra de nuværende 15 og lader det gælde alle vegne;

og bundgrænsen, der i øjeblikket er 200 kr. for andre former for spil, kunne så også sæt- tes op til de 1.000 kr.

Derved ville vi spare en masse unødven- digt papirnusseri rundt omkring, og vi ville også kunne få et noget større provenu, er jeg sikker på; det kunne jo så opveje noget af det provenutab, der eventuelt bliver tale om, fordi vi nedsætter totalisatorafgiften.

Hvis vi kan lave en slags helhedsløsning på området, vil det kunne blive til gavn for væddeløbsbanerne, og samtidig vil det sik- kert kunne gøres uden større provenutab.

Alfred Hansen (DR):

Vi kan fra retsforbundets side anbefale, at revisionen af loven udskydes. Vi må des- værre nok konstatere, at det af praktiske grunde er nødvendigt. Hvis det er muligt rent praktisk at gennemføre ændringer i år, anbefaler vi dette.

Man kan i den forbindelse godt beklage, at lovforslaget ikke er fremkommet så be- tids, at de økonomisk betrængte travbaner, som jo alle og enhver har været klar over eksisterede, kunne have planlagt kommende aktiviteter på grundlag af de arbejdsvilkår, som en lovrevision måtte medføre.

Vi anbefaler hurtig behandling med efter- følgende fremsættelse af lovforslag på grundlag af embedsmandsudvalgets betæn- ning, og vi vil til den tid tage stilling til de- taljerne.

Så længe der er tale om et afgiftsspørgs- mål, er retsforbundet til at tale med; hvis man derimod går over til at diskutere deci- derede statstilskud, skal man i hvert fald ikke regne med retsforbundet.

Vi kan i de videre forhandlinger ikke føre en debat, der tager sit udgangspunkt i, hvad der gavner spillerne, men udelukkende i, hvad der gavner de aktive udøvere af denne sport.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg er jo ikke i den situation, at jeg kan takke ordførerne for tilslutning til lovforsla- get — det havde jeg nu heller ikke ventet — men jeg tror, jeg kan takke for tilslutning til ånden i lovforslaget.

Det er jo ikke normalt, at der er så fyl- dige bemærkninger til et lovforslag med bare en revisionsbestemmelse, og jeg har også indtryk af, at det er gået op for de fle-