

**[Finansministeren.]**

kommer? Ja, den kommer i hvert fald senest inden den 30. november i år, for inden den 30. november skal finanslovsforslaget for det næstfølgende finansår fremsættes, og den udarbejdes i forbindelse med forberedelsen til finansåret 1975-76 fordi den naturligvis skal være medindarbejdet i de tal, som den finanslov kommer til at indeholde.

Det er da rigtigt, at der er ikke noget for-dækt i, hvad der er aftalt. Det er endda fremlagt i PØ-udvalget: det dokument, som bygger på, hvad der er aftalt imellem de fire forligspartier, er fremlagt i PØ-udvalget, og derfor er det forbavsende for mig, at man under denne debat er så uvidende om, hvad der står. Der står netop om dette, at regeringen har forpligtet sig til at fremsætte forslag om en forhøjelse af selskabsskatterne, og det er også rigtigt, som hr. Arne Bjerregaard sagde, at der ikke er aftalt noget om, hvor stor den forhøjelse skal være. Det kan man diskutere. Jeg har skønnet, og regeringen har skønnet, at det var en passende forhøjelse med 200 mill. kr., hvoraf de 35 mill. kr. går til kommunerne. Hr. Camre, socialdemokratiet, skønner, det er for lidt. Hr. Arne Bjerregaard skønner, det er for meget. Der er rige muligheder for at komme til at drøfte dette provenuspørgsmål under den videre forhandling.

Spørgsmålet om dobbeltbeskatningen er der ikke noget forlig om. Jeg har syntes, det var så vigtigt et spørgsmål, at jeg ville gøre opmærksom på det. Hvis jeg havde ment, det var et led i forliget og noget, der skulle gennemføres nu som et led i forliget, havde det naturligvis været indarbejdet i lovforslaget. Jeg har kun gjort opmærksom på i fremsættelsestalen, at det er et problem, man bør beskæftige sig med, og jeg har megen tillid til skatte- og afgiftsudvalget, hr. Stetter, jeg har i og for sig en vis opfattelse af, at det er sagkyndige folk, der meget nøje analyserer enhver paragraf, der ligger i de skattelovforslag, der fremsættes, og har en selvstændig tænkevirksomhed, og hvis man vil udøve en sådan selvstændig tænkevirksomhed også i forbindelse med dette her i skatte- og afgiftsudvalget, så ser jeg det gerne. Det er såmænd det hele, der ligger i det.

Jeg er positiv over for, at man behandler det.

**Formanden:**

Jeg er åben for udtalelser om det forslag, der er til behandling, men jeg understreger reglerne, som vi alle sammen kender, om forslags førstebehandling.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Jeg stillede finansministeren et spørgsmål, som jeg ikke fik svar på, men må konstatere, at intet svar også kan være et svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil.*

(Lovforslaget (nr. 117) findes i tillæg A. sp. 2179, fremsættelsen i tidenden sp. 3173).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Lysholt Hansen (S):**

Vil man have en dyr hobby som trav eller galopspor, må man være indstillet på selv at betale et betydeligt beløb, og det gør man vitterlig også i dag. Det bliver imidlertid mere og mere almindeligt, at flere og flere slår sig sammen om at have en hest, og derfor er det ikke længere en fritidsinteresse, der er forbeholdt folk med en betydelig indtægt.

Jeg indleder med disse bemærkninger, fordi vi i socialdemokratiet ser nogenlunde ens på tipning og totalisatorspil, der begge opfylder to formål, der ligner hinanden og er fuldt legale, nemlig for det første at tilfredsstille en trang til spil i håb om at få en gevinst. Vi gør os helt klart, at for hovedparten af spillerne er det formål, pengene anvendes til, af sekundær betydning. For det