

**[Stetter.]**

forhandlinger i skatte- og afgiftsudvalget vedrørende dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Dagmar Andreasen (RV):**

Finansministeren har jo redegjort for, at dette er et led i det forlig, der er indgået med socialdemokratiet; det er et forlig, som vi kun får lært at kende stykkevis, og som vi kun har fået et vist kendskab til igennem pressen. Samtidig har finansministeren oplyst, at der nu kommer virkelige besparelser på de offentlige budgetter. Men da vi har forstået gennem dagspressen, at regeringen har bundet sig til ikke at gennemføre besparelser, vil jeg bede finansministeren oplyse inden for hvor langt et tidsrum finansministeren har bundet sig til ikke at gennemføre yderligere besparelser end dem, vi får kendskab til igennem finansloven. Hvilken dato udløber denne aftale?

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal da gerne svare hr. Stetter med hensyn til, om forligspartierne er bundet af det, som her er fremlagt. Hertil må jeg sige, at vi føler i alt fald ikke fra kristeligt folkepartis side, at vi er bundet til dette forslag. Vi er bundet til en forhøjelse af selskabsskatten, det er vi gået med til, men vi er ikke gået med til dette forslag. Jeg må stadig væk sige, at så vidt mig bekendt er der ingen, der har spurgt vort parti om, hvad vi ønskede med hensyn til procentsatsen ved selskabsbeskatning, og så længe vi ikke er spurgt om det, så længe vi ikke har været med til et forlig med hensyn til procentsatsen, må vi stå åbne for i alt fald at behandle spørgsmålet i udvalget og prøve på at ændre det henimod vores målsætning med hensyn til selskabsbeskatningen. Så frit står vi dog i forliget.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Ja, hvornår får vi denne udgiftsreform?

Hvornår kan vi se hen til, at der kommer forslag fra regeringens side? Der er mange, der nærer store forventninger, og der er ingen tvivl om, at der i dette ting er et flertal for en sådan udgiftsreform. Nu forstod jeg på finansministeren, at han var nær ved den opfattelse, at en forhøjelse af selskabsbeskatningen ikke ville have nogen omkostningsmæssig virkning. Er det udtryk for, at finansministeren er på vej over i en forklaring om, at den omkostningsdæmpende ydelse ikke har nogen nedsættende virkning?

**Grünbaum (S):**

Det er kun til det ene spørgsmål om dobbeltbeskatningen, om partierne er bundet, som hr. Stetter har spurgt et par gange. Det er vi ikke, og jeg vil gerne give udtryk for, som jeg har gjort tidligere og for ikke så lang tid siden, en positiv indstilling over for, at man får taget det spørgsmål op; det er jo også det, finansministeren har givet udtryk for i sin fremsættelsestale. Det har hele tiden været en forudsætning, at provenuet skulle være uændret, men det synes jeg ikke vi behøver at diskutere i dag. Der er mulighed for at tage det spørgsmål op, og jeg mener ligesom hr. Stetter, at det er uhenigtsmæssigt, hvis man bare siger til folketingets skatteudvalg, at nu skal man dér lave en slags studiekreds for at finde ud af, hvordan det skal gøres. Der skal nok komme et udspil, og så er vi også klar til at være med i de drøftelser.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Hr. Glistrup ville gerne have at vide, hvornår en udgiftsreform kom, og om det var en udgiftsreform, der kunne få det til at knirke. Nu ved jeg ikke, hvor meget der skal til, for at det knirker i hr. Glistrup, så jeg tør altså ikke garantere for, at det ligefrem kan komme til at knirke i hr. Glistrup og i fremskridtspartiet, men det er i hvert fald målet, at det bliver en udgiftsreform, der kan mærkes, og som kan øve indflydelse på den personlige skatteprocent. Det er den målsætning, der ligger. Hvornår den så