

## [Finansministeren.]

med hensyn til nedsættelse af udgifterne for det offentlige, og at man fra regeringspartiet vil fremlægge sådanne forslag i forbindelse med den kommende finanslov. Ethvert provenu vil naturligvis indgå i mulighederne for at påvirke trækprocenten. Men det er ikke ud fra den betragtning — det vil jeg dog gerne sige — vi møder med dette forslag, som giver et provenu på 200 mill. kr., det er ud fra den forligsbetragtning, som jeg gav udtryk for. Men hr. Glistrup sagde, at han var mod forslaget, fordi det ikke ville bevirke en nedsættelse af indkomstskatten i givet tilfælde, og det var den betragtning, jeg vendte mig mod, for den er ikke rigtig. Enhver indtægt vil kunne medvirke til, at trækprocenten formindskes.

Jeg er da enig med fru Dagmar Andreasen om, at vi skal undgå, at skattetrykket stiger — jeg tænker her på de personlige skatter, og det tror jeg vi nemt kan blive enige om — men det forudsætter, at der her i folketinget er vilje til at begrænse statens, det offentliges udgifter i tilstrækkeligt omfang. Dette være også sagt til hr. Ømann, når der senere skal tages stilling til en udgiftsreform, som vil blive fremlagt fra regeringens side; man kan ikke i det ene øjeblik være parat til at bevilge enhver udgift og i det næste øjeblik tale om det store skattetryk på den personlige beskatning. Der skal være en vis sammenhæng i den argumentation, som man fører frem. Det føler jeg i hvert fald for mit vedkommende; jeg vil gerne have en sammenhæng i det.

Man taler om, at dette forslag vil belaste erhvervslivet, og man kunne næsten føle, at der lå i udtalelserne, at det ville sætte enhver investeringsmulighed i stå. Skal man nu ikke lige tage og udtrykke sig lidt mere moderat i den forbindelse. Jeg tror overhovedet ikke, at det vil påvirke erhvervslivets investeringer spor. Dertil kommer, at der også i skatte- og afgiftsudvalget ligger et forslag om øgede muligheder for at hensætte på investeringsfond. Det virker altså i modsat retning, og det kunne man passende også have taget med ind i vurderingen. Det forslag er altså ikke ført frem til endelig vedtagelse her i folketinget endnu. Det er altså et forslag, der trækker den anden vej, og det synes jeg da også der er grund til at gøre opmærksom på, når man nu ligesom vil

lægge større vægt på, skal vi sige ulemperne i forbindelse med dette forslag, end der egentlig er baggrund for.

Hvor megen omkostningsvirkning vil det få, spurgte hr. Flyggaard. Jeg tror, det bliver så lille en omkostningsvirkning, hvis der bliver nogen i det hele taget, at den nok ikke kan regnes ud i procenter, måske i promiller.

(Kort bemærkning).

## Glistrup (FP):

Jeg forstod finansministerens udtalelse om udgiftsreform på den måde, at der nu fra regeringens side kommer et forslag om nedsættelser af de statslige udgifter, så det virkelig batter og knirker noget, og jeg vil meget gerne have bekræftet, om det er en rigtig forståelse, at vi kan forvente et udspil fra regeringen, hvorefter de statslige udgifter fra finansåret 1975—76 nedsættes meget væsentligt. Kan jeg få det bekræftet, har det været de bedste ord, der er blevet sagt fra denne talerstol i indeværende år.

Men så vil jeg også meget gerne høre, hvornår det forslag kan forventes fremsat; vi ved jo alle sammen, at er vi først kommet et halvt års tid længere frem, kommer de forskellige styrelser og ministerier og andre pressionsgrupper og siger: Ja men det kan skam ikke gennemføres allerede fra 1975—76, for der er så og så lange opsigelsesvarsler for personale og lokaler — og hvad vi ellers har af overflødige ting inden for staten, og som vi skal af med. Derfor vil vi også gerne have finansministerens ord for som tillægsgevinst, at vi får dette forslag om en udgiftsreform her i løbet af en måneds tid eller to, således at vi ved, hvordan vi kan få de statslige udgifter ned fra 1975—76.

(Kort bemærkning).

## Stetter (KF):

Finansministeren svarede desværre ikke på mine to spørgsmål. Jeg må tolke det således, at forligspartierne ikke er frit stillet med hensyn til en forhandling om eventuel ophævelse af dobbeltbeskatningen, og jeg må tolke det således, at venstre, regeringen, har ønsket at markere sin holdning: man er positiv over for det, men man erkender altså, at det ikke er realistisk, at vi indleder