

[Dagmar Andreasen.]

uheldig forskelsbehandling, som der dog nu er åbnet adgang til at undgå, for de enkeltmandsejede virksomheder, der skal investere meget, ved, at de kan lave anpartsselskaber. Jeg har altid troet på, at det også var muligt at lave den samme lempelse for enkeltmandsejede virksomheder for den del af deres overskud, de reinvesterende. Det har indtil nu ikke været muligt for mig at finde skatteeksperter, der har udarbejdet regler for det, men nu har vi fået anpartsselskabsloven, og derigennem kan sidestillingen skabes.

Jeg vil gerne have lov at sige i anledning af den diskussion, der er foregået heroppefra om, hvorvidt denne forhøjelse af selskabsskatten kan være med til at nedsætte indkomstskatten, at det jo er naivt at tro, at vi, inden vi fuldstændig har ændret vort samfundssystem, kan få nedsat den personlige indkomstskat. Det eneste, vi kan gøre os håb om, er at undgå, at skattetrykket fortsat stiger, og en af vejene til det er anvist igennem PP II, nemlig ved at sætte produktionen i vejret. Hvad foreslår man nu? Nu foreslår man nogle foranstaltninger, der kun kan virke modsat. De 150 mill. kr., man her får mere ind i skat, ville gøre langt mere gavn med hensyn til at få den personlige indkomstskat ned ved at få sat produktionen i vejret. Det er nemlig skattetrykket som sådan, der tæller, og ikke spørgsmålet om, hvad det drejer sig om i kroner og øre.

Jeg glæder mig meget til at se, hvad regeringspartiet kan love os med hensyn til at lette dobbeltbeskatningen. Jeg har ikke set konkrete forslag, men jeg er glad for det løfte, der ligesom lå i både finansministerens og hr. Jens Fogeds tale — det spørgsmål skal vi følge med meget stor interesse.

Stetter (KF):

Jeg er enig med finansministeren i den bemærkning, at dobbeltbeskatningen ikke er noget enkelt problem. Men hvorfor sender man så problemet uløst i folketingets skatte- og afgiftsudvalg? Et folketingsudvalg egner sig ikke til at være en studiekreds eller til at foretage en analyse af et problem. Men for nu at undgå et eventuelt arbejde i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, som kunne vise sig at være unødvendigt — vi har nok andet at tage os til — vil jeg gentage mit

spørgsmål, om forligspartierne overhovedet er frit stillet med hensyn til at behandle spørgsmålet om ophævelse af dobbeltbeskatning.

Jeg har en anden bemærkning, der vedrører det indgåede forlig, hvor man under punkt 5, skatterne, skriver, at man er enig om en forhøjelse af selskabsskatterne. Jeg vil gerne høre også med henblik på arbejdet i skatteudvalget, om forligspartierne er enige om, hvilken forhøjelse der skal gennemføres.

Ømann (SF):

Nu er der jo efterhånden leveret et par regnestykker heroppefra. Det, hr. Jens Foged leverede, var vel nok det ejendommeligste. Sidste gang vi diskuterede denne sag, var hr. Jens Foged 100 pct. imod. Nu, hvor provenuet er gået ned fra 300 mill. kr. til 200 mill. kr., skulle det vel logisk føre til, at hr. Jens Foged i dag måtte være 2/3 imod. Men nu er han for. Det var et andet regnestykke, som blev stillet op her. Det blev nemlig stillet i udsigt, at de 200 mill. kr., som dette forslag skal indbringe, skal bruges til nedsættelse af indkomstskatten. Ja men så vil jeg da gerne foreslå en fremgangsmåde. For at de ikke skal forsvinde i et eller andet dybt hul, som hr. Glistrup talte om, vil jeg foreslå forligspartierne, at vi i betænkningen får indføjret, at regeringen til september skylder os en nedsættelse af de personlige skatter med det beløb, det her drejer sig om. Ellers har talen om de mange bække små ikke megen realitet, og jeg tror, at befolkningen snart vil se realiteter.

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne spørge finansministeren direkte, hvilken virkning har tror den foreliggende forhøjelse vil have på omkostningsniveauet. Vil finansministeren erkende, at der her bliver tale om en omkostningsforhøjelse? — i analogi med det, regeringen sagde, da man gennemførte en omkostningsdæmpende ydelse.

Finansministeren (Anders Andersen):

For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg gerne sige til hr. Glistrup, at hvis jeg brugte udtrykket „hvis“, så skal det ikke tages bogstaveligt. Jeg kan love hr. Glistrup, at der skal nok komme reformer