

[Camre.]

nødvendighed i kampen mod indkomstskatten at komme med realistiske forslag om andre skatteformer, og det håber jeg hr. Glistrup vil nå frem til. Sker det ikke, vil jeg begynde alvorligt at tvivle på, om hr. Glistrup virkelig er en helhjertet modstander af indkomstskatten.

Jeg vil gerne sige til spørgsmålet om dobbeltbeskatning, som er rejst både af fru Dagmar Andreasen og af hr. Stetter, at da jeg citerede hr. Grünbaums tidligere fremsættelsestale, så sagde jeg udtrykkelig det, der stod, at man ønskede „at skabe mere balance mellem personbeskatningen og selskabsskatten af den indkomst, der opspares i selskaberne.“ Vi ved jo alle sammen, at dette netop har relation til den del af indkomsten, som opspares, ikke den del, der udbetales og altså dobbeltbeskattes. Men i de tilfælde, hvor man ser en dannelse af aktieselskaber eller af legater med det formål at lette skatten, ja, dér foreligger jo en sådan opsparing, som ikke drages ud til forbrug.

Endelig vil jeg godt have lov til at sige til hr. Børge Johansen, at jeg ikke rigtig forstod de bemærkninger, han gjorde om centrum-demokraternes totale afvisning af forslaget. Vi har indgået et forlig, i hvilket centrum-demokraterne er med, og et forlig er en samlet helhed. Vi har måttet give os på visse punkter, og andre har givet sig på andre punkter, og vi kan naturligvis ikke acceptere, at en enkelt del bliver taget ud af helheden; derfor må jeg sige, at centrumdemokraterne må tænke om på dette område, for ellers sprænger man forliget.

Glistrup (FP):

Jeg takker de to regeringspartier, fordi de begge har erklæret sig enige med mig i, at det gælder om at få den personlige indkomstskat nedsat. Men det tør nok siges, at det giver anledning til eftertanke, hvordan de to regeringspartier begrundet dette. Det store parti siger: Ja, ja, når vi skal sætte indkomstskatten ned, altså skatten ned for nogle skatteborgere, så må vi jo forhøje skatten for andre skatteborgere, det må da være logisk, det må man da kunne forstå i fremskridtspartiet. All right, så forstår vi det. Så kommer vi til det fungerende regeringsparti, hvis finansminister siger, at han

har haft en regnebog i skolen, der siger, at hvis man bare hele tiden fører nøje udgiftskontrol, så må de 200 mill. kr. til syvende og sidst bule ud, så de kan bruges til indkomstskattens nedsættelse. Jeg kan kun sige til den højtærede finansminister, at jeg havde nøjagtig den samme regnebog i skolen, men det, der interesserer mig i denne forbindelse, er ordet „hvis“: „hvis“ vi fører en nøje udgiftskontrol, så bliver det resultatet. Jeg mener bare, at dette „hvis“ vil aldrig holde — ikke når vi har en regering, som kører på den måde, at den har aftalt udgiftsbegrænsningen i det kommende finansår til disse sølle 1.550 mill. kr. Så holder finansministrens forudsætning ikke, og derfor fører det ikke til lempelse af den personlige indkomstskat, at vi kræver nogle flere penge ind af skatteborgerne, her af aktieselskaberne. For at sige det med hr. Camres ord: mange bække små kan nok gøre en stor å, men de kan også forsvinde i en forplumret undergrund af bevillinger til Roskilde universitet og lignende unødvendige udgifter; det er det, der plejer at blive resultatet, og det bliver også resultatet her med den divergens, der er mellem de to regeringspartier.

Jens Foged (V):

Det er kun en kort bemærkning til fru Dagmar Andreasen, som fandt, at jeg var lidt mere venlig over for forslaget denne gang end ved sidste behandling af aktieselskabsloven. Det er da ikke så sært, for sidste gang omfattede forslaget en udskrivning på 300 mill. kr., denne gang er det dog kun 200 mill. kr., og så er der givet tilsagn om en kulegravning af spørgsmålet vedrørende dobbeltbeskatning, hvad jeg anser for særdeles væsentligt. Derfor kan jeg vel nok dæmpe mig lidt ned i mine angreb over for forslaget, når det går i den rigtige retning. Forhøjelse af skatter har aldrig været min livret, men åbningen til, at de kan blive lavere, kan jeg gå ind for.

Dagmar Andreasen (RV):

Når hr. Camre siger, at sammenligningen imellem personskatter og aktieselskabsskatter i hans indlæg og i finansminister Grünbaums fremsættelse sidste efterår specielt gik på de enkeltmandsejede virksomheder, der skal reinvestere, så vil jeg meget gerne medgive hr. Camre, at her ligger en