

[Dagmar Andreassen.]

oktober måned. Nu forstår jeg udmærket, at hr. Jens Foged talte med så dæmpet stemmeføring, at jeg havde meget svært ved at forstå, hvad der blev sagt. Men jeg måtte dog slutte, at hr. Jens Foged var for lovforslaget, og det kan vel ikke forundre, selv om det er noget af en kovending. Der blev sidste gang af hr. Jens Foged sagt — jeg citerer fra sp. 624-625 i folketingets forhandlinger 1973-74, 1. samling:

„Vi finder, at disse forhøjelser er helt malplaceret i den givne situation, netop nu ved indgangen“ . . . osv., „hvor vi bør investere . . .“

Der er ikke megen sympati at hente i det radikale venstre for lovforslagets gennemførelse på nuværende tidspunkt.

Der er ét punkt, vi gerne i udvalget vil være med til at undersøge, nemlig om de påstande holder, der bliver fremsat om, at selskabsskatten er lavere i Danmark end i andre lande, når vi sammeligner med den dobbeltbeskatning, der finder sted i Danmark, og når vi sammenligner med det, man har ud af at investere penge i andre objekter i Danmark. Men det er noget, som hører udvalgsarbejdet til, og dér skal vi i hvert fald gerne medvirke.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe afviser dette lovforslag, der som allerede nævnt af hr. Camre er et led i forliget mellem regeringen og de 4 forligspartier. Det er ikke højere skatter, heller ikke højere selskabsskatter, vi har brug for, tværtimod.

Hr. Camre fremførte nogle bemærkninger, som den tidligere finansminister har fremsat vedrørende forskellen mellem personbeskatningen og selskabsbeskatningen. Hr. Camre glemmer, at vor selskabsbeskatning bygger på dobbeltbeskatning, og at selskabsoverskud, som udloddes som udbytte til aktionærerne, således allerede er ramt af den forøgede personbeskatning. Jeg synes, det tjener den nuværende finansminister til ære, at han ikke har fremført dette synspunkt i bemærkningerne.

Alle fagøkonomer, alle økonomiske analyser, inklusive PP II, kommer til det resultat, at vi i de kommende år nødvendigvis skal forøge vore erhvervsinvesteringer, og hvad gør regeringen? Den fremsætter et lov-

forslag, som, alt andet lige, virker i modsat retning. Såfremt forslaget gennemføres, tapper man virksomhederne for 200 mill. kr. om året, som ellers var til rådighed for geninvestering. Det er også inkonsekvent, at regeringen og forligspartierne først gennemfører et forslag om en midlertidig omkostningsdæmpende ydelse, som medfører øget overskud, for få uger senere at gennemføre en permanent forhøjelse af selskabsskatten, dvs. en merskat på virksomhedernes fortjeneste. Det er ulogisk, det er uforståeligt, og vi vil ikke være med.

Finansministeren henstiller i fremsættelsen, at spørgsmålet om ophævelse af dobbeltbeskatningen tages op til overvejelse i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg er betænkelig ved den fremgangsmåde, som regeringen her har valgt med hensyn til dette spørgsmål. Jeg havde foretrukket, at regeringen havde fremsat et forslag herom. Et forslag fra regeringen havde haft større chance for at blive vedtaget. Men jeg tolker udtalelsen således, at finansministeren er rede til at udarbejde et ændringsforslag om ophævelse af dobbeltbeskatningen. Vi håber så, at forligspartierne, eller i hvert fald nogle af dem, er frit stillet i denne sag, men jeg vil gerne høre, om det er rigtigt. Jeg håber, at de er frit stillet, og at de eventuelt kan medvirke til, at et sådant forslag gennemføres, for hvis partierne ikke er frit stillet, så er regeringens fremgangsmåde mildest talt ejendommeligt, men det kan vi jo komme tilbage til, når vi har gennemført udvalgsarbejdet.

Vi kan ikke anbefale dette lovforslag.

Børge Johansen (CD):

Det er rigtigt, når finansministeren i sine bemærkninger til lovforslaget siger, at selve selskabsbeskatningen er relativt lempelig her i landet, og jeg tror da også nok, at selskaberne kunne komme over en forhøjelse fra 36 til 39 pct. Men ser man på totalbeskatningen, den, der også går under navnet dobbeltbeskatningen, og som et udvalg i 1972 affattede en betænkning om, ser det ikke nær så rosenrødt ud. Så viser det sig, at udbetalt overskud beskattes med ca. 75 pct., hvis man forudsætter en trækprocent hos modtageren på 60 pct.

Med forslaget vil man altså fjerne endnu et lille stykke af det incitament, der kan