

[Glistrup.]

at vi vil fremsætte et ændringsforslag til § 2, således at loven i hvert fald ikke får tilbagevirkende kraft, men således at den først kommer til at gælde fra og med skatteåret 1975-76.

Jens Foged (V):

Det foreliggende lovforslag er en afdæmpning af det forslag, som forelå fra den forrige regering, med ca. 100 mill. kr., og vi kan tiltræde denne afdæmpning.

Det hele skal jo, som finansministeren også har nævnt, ses i sammenhæng med vor indtræden i EF. Sammenlignet med, hvordan selskabsbeskatningen er i disse lande, skulle vi efter det her foreliggende forslag alligevel ligge på et niveau, som er rimeligt, når det skal sammenlignes med EF-landenes beskatningsforhold.

Vi kan derfor anbefale, at lovforslaget gennemføres, og gør opmærksom på, at der bl. a. også er et merprovenu til kommunerne på 45 mill. kr.

Venstre finder sådan set, at et af de største problemer i forbindelse med denne beskatning er dobbeltbeskatningen. Vi finder, at aktieselskabsskat plus den efterfølgende personlige skat kan indebære en opbremsning af initiativ til at investere i produktive virksomheder, og mener, at der må kunne findes en mere afdæmpet afvejning af disse forhold.

Der har da også været en betænkning, nr. 640 af 1972, vedrørende dobbeltbeskatningen, hvori er blevet fremlagt en skitse, og jeg vil gerne opfordre finansministeren til at tage disse ting op til en nøjere drøftelse. Den finder vel ikke sted og kan vel ikke finde sted i anledning af dette forholdsvis lille lovforslag, men det er jo ikke meningen, at erhvervsstrukturen skal tage en helt anden retning her i vort land, og derfor er det væsentligt for os, at dobbeltbeskatningen indrettes så lempeligt, at erhvervsstrukturen ikke ændres.

Vi har i øvrigt kun det ønske, at lovforslaget hurtigst muligt bliver gennemført, da

loven jo skal gælde allerede for indeværende skatteår, så vi beder om en hurtig udvalgsbehandling.

Dagmar Andreasen (RV):

Som det allerede er sagt af de tidligere talere, havde vi jo et forslag til behandling i efteråret, som var fremsat af den daværende finansminister, hr. Grünbaum, og det ligner jo det her i princippet. Der er ikke anden forskel ved, at det nu fremsættes af den nuværende finansminister, hr. Anders Andersen, end at der er sket en vis afdæmpning.

Der er ingen grund til, at jeg skal holde en lang tale. Hvad jeg sagde på det radikale venstres vegne om det daværende lovforslag, er stadig væk rigtigt og gælder stadig væk. Det er et i den nuværende situation uhensigtsmæssigt lovforslag. Man modvirker investeringerne i erhvervslivet både direkte og indirekte på et tidspunkt, hvor der i høj grad er behov for dem. Det eneste, der er sket siden forhandlingerne i efteråret, er, at vi nu ligesom har fået et officielt dokument, der bekræfter alt, hvad der fra det radikale venstres side blev sagt i oktober måned.

Hr. Camres forklaring på sammenholdelsen og ligestillingen mellem privat indkomstskat og selskabsskat holder jo ganske enkelt ikke i betragtning af, at alle udbytter fra selskaber igen bliver beskattet efter reglerne om personlig skat, når de trækkes ud til forbrug.

Når der i fremsættelsen og også i bemærkningerne til lovforslaget står, at det er et led i finanspolitikken, er det jo det dårligst tænkelige motiv, man kan finde, netop i betragtning af, at finanspolitikken bruges for at indskrænke margenen mellem forbrug og produktion, for her nedsætter man igennem lovforslaget produktionen. Det er en gammel teori, som måske var rigtig for 30 år siden, men den gælder ikke i det nuværende samfund.

Det, som egentlig har været mest interessant i forbindelse med dette lovforslag, har været at læse den tale, hr. Jens Foged holdt i