

[Auken.]

har fundet sted i Storbritannien, gør det fornuftigt, gør det rimeligt, gør det berettiget, at man nu i det europæiske samarbejde koncentrerer sig om de praktiske problemer, som betyder noget for befolkningernes tilværelse, og opgiver alle de luftige deklamationer, som det udenrigspolitiske samarbejde er så rigt på, og de florumvundne aspirationer om europæisk union m.v. og samler sig om de helt kontante praktiske problemer, der har betydning for befolkningernes trivsel: energi-problemer, valutaproblemer, kampen mod de internationale kapitalbevægelser, kontrollen med de multinationale selskaber, en lang række andre praktiske ting, som vi kan være interesseret i internationale løsninger på, og hvor det er en dansk interesse, at løsningerne ikke blot bliver snævre EF-løsninger, men at så mange europæiske lande inddrages som muligt — det gælder de nordiske lande, de neutrale lande i Europa osv. — men hvor vi ikke har noget imod, selvfølgelig, at et samarbejde mellem EF-landene danner udgangspunkt for et sådant samarbejde. Vi må arbejde på et praktisk samarbejde mellem landene og efter min mening bekæmpe det illusionsfyldte samarbejde, som kan give frygt for en politisk bloddannelse.

Da vi er uenige i dette enkelte punkt, men i øvrigt er enige i den dagsorden, som hr. K. B. Andersen har formuleret, vil vi undlade at stemme for den dagsorden, der her er foreslået.

SFs ændringsforslag til dagsordensforslaget vil vi derimod stemme imod. Vi deler ikke den sikkerhedspolitiske synsmåde, der ligger bag SFs forslag.

Det af hr. Knud Jespersen stillede ændringsforslag forekommer vel hypotetisk og vel forhastet i den aktuelle situation. At Danmark tager spørgsmålet om dansk medlemskab af EF op, før vi kender resultatet af den engelske regerings ønske om genforhandling, må forekomme forhastet. Vi betragter fortsat engelsk medlemskab af EF som en absolut forudsætning for fortsat

dansk deltagelse i EF-samarbejdet, men vi synes, det er urimelig tidligt at træffe beslutning her i folketinget, før de praktiske resultater af det forsøg på genforhandling, som Labour har stillet op, foreligger.

Derfor vil vi altså undlade at stemme om den af hr. K. B. Andersen foreslåede dagsorden og stemme imod de ændringsforslag, der er formuleret af hr. Gert Petersen og hr. Knud Jespersen.

(Kort bemærkning).

K. B. Andersen (S):

Jeg er ked af, at hr. Auken lidt i strid med almindelig praksis ventede med sit indlæg, til jeg havde brugt min taletid, så jeg kun kan svare i en kort bemærkning.

Jeg skal derfor bare indskrænke mig til at sige, at hr. Aukens fortolkning var forkert, hvad jeg også tror de fleste kan læse. Det, der siges, er ganske enkelt, at hvis det udenrigspolitiske samarbejde inden for de rammer, det nu engang har, altså konsultationsformen, går i stykker, ja, så kommer man heller ingen vegne med energi og alle de andre problemer. Det er ganske enkelt, hvad der står.

Og så vil jeg gerne, da jeg glemte at gøre det, da jeg var heroppe i anden omgang, sige, at mit parti må afvise de stillede ændringsforslag. Motiveringerne er givet tidligere.

Patursson (Færø.):

Jeg forstår, at udenrigsministeren ikke vil indlade sig i diskussion om det spørgsmål, som jeg fremdrog i min første tale, og det skal jeg sådan set ikke bebrejde ham.

Men da udenrigsministeren alligevel udtalte, at regeringens holdning over for Færøerne bør hvile på respekt for de færøske interesser, således som de kommer til udtryk gennem de officielle og kompetente færøske myndigheder, må jeg have lov til at oplyse, at lagtingets første vedtagelse i spørgsmålet om militærbaserne blev foretaget allerede for 14 år siden, og at den anden vedtagelse om disse samme militærbaser og