

[Ib Christensen.]

er benhård realisme, og som kan koste Danmark dyrt, hvis ikke man i folketinget lytter til disse ting.

Foruden u-landsbistanden har man fra dansk side også gennem en passivitet medansvar for en diskrimination af den tredje verden i form af handelspolitikken. Vi ved nu, at der bliver lukket, eller omtrent lukket, for eksport af vigtige tekstilvarer, manufakturvarer osv. fra Korea og Hongkong. Vi er kommet ind i EF og dermed underkastet den reaktionære, protektionistiske beskyttelsespolitik, som er uendelig kortsynet, uendelig uøkonomisk og uendelig uansvarlig. Jeg vil gerne spørge regeringen, om man har planer om at foretage nogle initiativer med henblik på at liberalisere EF's handelspolitik og ikke bare være optaget af udelukkende at varetage danske landbrugs-eksportinteresser eller andre eksportinteresser.

Til sidst vil jeg stille det spørgsmål, om man kunne tænke sig fra regeringens side at medvirke til, at der etableres et jordreforminstitut i FN's regie ud fra den betragtning, at en skæv jordfordeling er en af hovedårsagerne til nøden og ulykkerne i den tredje verden.

Og så til allersidst vil jeg sige, at alternativet til den politik, som regeringen lægger op til, og som den har mere eller mindre udpræget støtte til fra i hvert fald de fire gamle partier, er naturligvis en dansk selvstændighedspolitik i nordisk perspektiv, i europæisk perspektiv og i globalt perspektiv.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 14.45.

Mødet udsat kl. 13.12.

Mødet genoptaget kl. 14.45.

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Maigaard (SF):

Hr. Gert Petersen spurgte i sit indlæg, om socialistisk folkepartis opfattelse af kommunisternes standpunkt til Sovjetunionens indmarch i Tjsekoslovakiet er rigtig, nemlig at DKP var imod den sovjetiske indmarch i 1968. Hr. Gert Petersen spurgte, om vi havde forstået det standpunkt rigtigt. Hr. Ib Nørlund svarede ikke i sit indlæg, og jeg skal derfor bede hr. Ib Nørlund om i løbet af debatten at finde anledning til at besvare netop dette spørgsmål.

Formanden:

Hr. Patursson har nu ordet, og hr. Paturssons taletid er 15 minutter. De følgende taletid skal jeg ansætte til indtil 10 minutter, og det gælder også for ordførerne i anden omgang.

Patursson (Færø.):

Under denne debat vil jeg tillade mig dels at give nogle rent faktiske oplysninger om hændelsesforløbet i spørgsmål, der er af vital betydning for det færøske folks eksistens nu og i fremtiden, dels at give en vurdering af disse spørgsmål.

Da man må antage, at de ærede medlemmer af folketinget ikke har disse kendsgerninger præsent og endnu mindre før har haft mulighed for at lytte til vurderinger ud fra det synspunkt, jeg vil anlægge, er fristelsen til en sådan redegørelse stor, og da ikke mindst fordi det nu er folketinget, der, sådan som stillingen er i dag, i sidste instans har det afgørende ord at sige i disse sager.

Er f. eks. de ærede medlemmer af dette ting klar over, at Færøerne er blevet inddraget i NATO, uden at dette spørgsmål blev forelagt det færøske lagting, endnu mindre bifaldet af dette? At der blev oprettet militærbaser på Færøerne, uden at dette blev forelagt det færøske lagting, endnu mindre godkendt af dette? Er de ærede medlemmer klar over, at det færøske lagting