

[Ritt Bjerregaard.]

lige kollektive ledelser, men lige så meget fordi vi ved, man på meget store skoler har eksperimenteret med en opdeling i mindre enheder. Hvis disse mindre enheder skal kunne fungere rimeligt selvstændigt, er vi nødt til at åbne for en anden ledelsesform end den, der er skitseret her i skolestyrelseslovforslaget. Jeg håber derfor, at de partier, som ved andre lejligheder taler meget om de små enheder og den nære kontakt, også vil være opmærksomme på de muligheder, der er åbnet for med denne paragraf.

Jeg finder det ikke overflødigt at nævne elevrådenes placering her i lovforslaget. Jeg mener heller ikke, man skal gå så drastisk frem her, som hr. Freddy Madsen var inde på det, nemlig ved at sige, at nu skal man have det. Jeg mener, det er væsentligt ved denne lovgivning, ligesom i øvrigt med langt den største del af anden lovgivning, vi laver, at det får lov at vokse langsomt frem.

Så skal jeg skynde mig at knytte et par bemærkninger til kapitel 2.

**Formanden:** Der er kun kort tid tilbage.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ritt Bjerregaard) (S):**

Jeg skal gøre det meget hurtigt, det er svært at nå på den korte taletid.

Når kapitel 2 er taget ud af dette lovforslag, og når vi har ønsket en kommissionsbehandling, så hænger det jo sammen med, at hele problemet omkring samarbejdsudvalg i folkeskolen i tilknytning til de nævn, man har i forvejen, ikke er grundigt og tilstrækkeligt belyst. Og når derfor ministeren siger, at hun gerne ser, vi tager den diskussion i udvalget, må jeg opfatte det sådan, at ministeren mener, at der nu foreligger et materiale omkring disse samarbejdsudvalg og omkring problemerne med antallet af nævn, og at det vil være muligt på baggrund af disse oplysninger at tage en diskussion i udvalget. Indtil jeg er blevet overbevist om, at dette materiale foreligger, mener jeg, at det vil være hensigtsmæssigt med en kommissionsbehandling.

Så skal jeg slutte med endnu en gang at takke for den positive behandling. Jeg glæder mig til at gå i detaljer i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om kommunal og amtskommunal administration m. v. (Bekæmpelse af dobbeltadministration).*

(Lovforslaget (nr. 105) findes i tillæg A. sp. 1877, fremsættelsen i tidenden sp. 2871).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Egon Jensen (S):**

Jeg er helt klar over, at når der kun er 5 minutter, er det begrænset, hvad man kan sige om disse problemer, men jeg vil selvfølgelig respektere, at der er den korte tid.

Jeg vil gerne sige, at dette i og for sig ligger i forlængelse af det, som vi tidligere har behandlet. Men vi skal bare erkende, at hver gang vi løfter en sag ud til bedømmelse hos andre og med medindflydelse for andre, så laver vi altså en form for dobbeltadministration, som vi i høj grad må være opmærksom på. Det gælder ikke bare her, men det gælder også på andre områder.

Vi hilser med tilfredshed det lovforslag, som indenrigsministeren har fremsat til bekæmpelse af dobbeltadministrationen. Det er en direkte fortsættelse af det arbejde, som den tidligere regering satte i gang, og baggrunden er jo, at jeg som indenrigsminister i februar 1973 efter samråd med de kommunale organisationer nedsatte 5 arbejdsgrupper, som skulle gennemgå lovgivningen på de forskellige områder og komme med forslag til afskaffelse af dobbeltadministration, når den var overflødig. Arbejdsgrupperne skulle afgive betænkning 1. oktober 1973, og det skete også, selv om der senere kom delbetænkninger.

Ideen med at fremsætte et lovforslag, omfattende flere ministeriers arbejdsområde, er også helt identisk med den tanke, som den tidligere regering havde, så alt i alt kan